



KLAGANDE OCH MOTPART

Integritetsskyddsmyndigheten

MOTPART OCH KLAGANDE

Klarna Bank AB, 556737-0431

Ombud: Advokaterna Erica Wiking Häger och Fredrik Sjövall samt
biträdande juristerna Samuel Persson och Tova Winsten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 14 april 2023 i mål nr 7679-22,
se bilaga A

SAKEN

Tillsyn enligt EU:s dataskyddsförordning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller Integritetsskyddsmyndighetens överklagande och fastställer sanktionsavgiften till 7,5 miljoner kronor.
 2. Kammarrätten avslår Klarna Bank AB:s överklagande.
-

YRKANDEN

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) yrkar att förvaltningsrättens dom ändras och att sanktionsavgiften fastställs till 7,5 miljoner kronor. IMY anser också att Klarna Bank AB:s överklagande ska avslås.

Klarna Bank AB (Klarna) yrkar i första hand att IMY:s beslut undanröjs, i andra hand att sanktionsavgiften ersätts med en reprimand eller i tredje hand att sanktionsavgiften sätts ner. Klarna anser också att IMY:s överklagande ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Det målet gäller

Den övergripande frågan i målet är om Klarna ska påföras en sanktionsavgift på de grunder IMY fört fram. Kammarrättens prövning omfattar därför hela det överklagade beslutet.

Mer specifikt är frågan om Klarnas dataskyddsinformation som den var utformad under perioden den 17 mars–26 juni 2020 är tillräcklig för att uppfylla kraven i artiklarna 12–14 i dataskyddsförordningen (förordning EU 2016/679 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG). Det är även fråga om personuppgiftsbehandlingen uppfyller den grundläggande principen om öppenhet i artikel 5.1 och om ansvarsskyldighet enligt artikel 5.2.

2. Rättsliga utgångspunkter

Kravet på öppenhet innebär att all information och kommunikation i samband med behandling av personuppgifter är lättillgänglig och

lättbegriplig samt att ett klart och tydligt språk används. Det framgår av skäl 39 och artikel 5.1.a i dataskyddsförordningen. Av artikel 5.2 framgår att den personuppgiftsansvarige ska ansvara för och kunna visa att punkt 1 efterlevs (ansvarsskyldighet).

I artikel 13 och 14 specificeras den information som den personuppgiftsansvarige är skyldig att lämna till den registrerade när personuppgifterna samlas in från den registrerade respektive när de inte har erhållits från den registrerade. Denna information ska enligt artikel 12.1 lämnas i en koncis, klar, tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av ett klart och tydligt språk.

Artiklarna 13 och 14 anger alltså vilken information som ska lämnas medan artikel 12.1 ställer krav på hur denna information ska lämnas. En tillämpning av artikel 12.1 förutsätter både att information faktiskt lämnats och att det finns ett informationskrav enligt artikel 13 eller 14.

Vid bedömningen av om informationen som lämnas enligt artikel 13 och 14 uppfyller kravet på öppenhet anser kammarrätten att det bör beaktas att den registrerade enligt artikel 15 har rätt att få välja hur specificerad information hon eller han vill ha och få faktisk tillgång till dessa uppgifter från den personuppgiftsansvarige (EU-domstolens dom den 12 januari 2023 i mål C-154/21 punkterna 36 och 38).

3. Inledande bedömning om överträdelser av artiklarna 13.1 f, 13.1 c och 13.2 a

Parterna är överens om att Klarna överträtt artikel 13.1 f i dataskyddsförordningen genom att inte ha lämnat information om hur de registrerade kan få tillgång till information om skyddsåtgärder vid tredjelandsoverföringar. Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det finns en överträdelse av artikel 13.1 f på den grunden.

Vad gäller frågorna om Klarna överträtt artikel 13.1 c avseende information om rättslig grund för samtliga ändamål i förhållande till tjänsten Min ekonomi, och artikel 13.2 a avseende lagring av personuppgifter har Klarna hos kammarrätten endast fört fram att förvaltningsrättens dom gått Klarna emot i dessa delar. Kammarrätten anser att det inte kommit fram skäl att göra någon annan bedömning än förvaltningsrätten och att Klarna alltså har överträtt förordningen i dessa delar.

4. Mottagare av personuppgifter, artiklarna 13.1 e och 12.1

Artikel 13.1 e

I artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen föreskrivs att den personuppgiftsansvarige ska lämna information om mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Frågan är om dataskyddsinformationen måste ange svenska respektive utländska kreditupplysningsbyråer som mottagare av personuppgifter. IMY har fört fram att svenska och utländska kreditupplysningsbyråer bedriver sin verksamhet så pass olikartat att de måste ses som olika kategorier av mottagare. Klarna har fört fram att kreditupplysningsbyråer är en och samma kategori av mottagare, oavsett i vilket land verksamheten bedrivs.

Med beaktande av ordalydelsen i artikel 13.1 e och förhållandet mellan artikel 13 och artikel 15 anser kammarrätten, i likhet med förvaltningsrätten, att det inte kan finnas en skyldighet att göra skillnad på svenska och utländska kreditupplysningsbyråer i den information som lämnas med stöd av artikel 13.1 e. Klarna har därför inte agerat i strid med artikeln.

Artikel 12.1

IMY har fört fram att Klarna överträtt artikel 12.1 på grund av att informationen om mottagare av personuppgifter inte tillhandahållits lättillgängligt. Kammarrätten har ovan bedömt att det inte finns något informationskrav enligt artikel 13.1 b på det sätt som IMY gjort gällande. Då aktualiseras inte en tillämpning av 12.1 vilket innebär att Klarna inte har överträtt den artikeln.

5. Information om överföring till tredjeland, artikel 13.1 f

Av artikel 13.1 f i dataskyddsförordningen framgår bl.a. att den personuppgiftsansvarige ska lämna information om att den personuppgiftsansvarige, i tillämpliga fall, avser att överföra personuppgifter till ett tredjeland och information om det finns eller saknas ett beslut från kommissionen om adekvat skyddsnivå.

Frågan är om Klarna överträtt artikel 13.1 f på grund av att dataskyddsinformationen inte anger vilka specifika tredjeländer personuppgifter överförs till. Klarna har fört fram att det av bestämmelsens ordalydelse endast följer att man ska informera om att man avser att överföra personuppgifter till tredjeländer, och om att beslut om adekvat skyddsnivå finns eller saknas i förhållande till dessa. IMY har fört fram att omständigheten att Klarna är en bank som lämnar ut stora mängder känslig ekonomisk information till ett flertal tredjeländer talar för att det ska anges till vilka enskilda tredjeländer personuppgifter lämnas.

I Klarnas dataskyddsinformation (avsnitt 8) anges att personuppgifter kan komma att behandlas utanför EU/EES och att Klarna säkerställer att adekvat skyddsnivå föreligger, respektive att lämpliga skyddsåtgärder enligt dataskyddsförordningen är vidtagna när datan överförs utanför EU/EES. Dessa skyddsåtgärder består bl.a. i att säkerställa att det tredjeland som

datan överförs till är föremål för ett beslut från EU-kommissionen om att adekvat skyddsnivå föreligger.

Kammarrätten bedömer att dataskyddsförordningen inte ställer krav på att de specifika tredjeländerna måste anges när information lämnas enligt artikel 13.1 f och anser, till skillnad från förvaltningsrätten, att Klarnas information uppfyller kraven i artikeln.

6. Information om de registrerades rättigheter, artiklarna 13.2 b och 12.1

Artikel 13.2 b

Den första frågan är om den information Klarna lämnat om de registrerades rättigheter uppfyller det som föreskrivs i artikel 13.2 b i dataskyddsförordningen.

Enligt artikel 13.2 b ska den personuppgiftsansvarige lämna den registrerade information om att det finns en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling samt om rätten till dataportabilitet.

Av bestämmelsens ordalydelse framgår alltså inte annat än att den registrerade ska informera om förekomsten av de rättigheter som anges i artikeln. Frågan är då om det även finns en skyldighet att informera om rättigheternas innebörd, som IMY anser. Klarna har fört fram att det är en för långtgående tolkning som saknar stöd i hur bestämmelsen är avfattad.

Ett av dataskyddsförordningens syften är att skydda fysiska personers rättigheter vid behandling av personuppgifter (artikel 1.2). Fysiska personer bör göras medvetna om bl.a. rättigheter i samband med behandlingen av

personuppgifter och om hur de kan utöva sina rättigheter med avseende på behandlingen (skäl 39). Genom informationen från den personuppgiftsansvarige ska den registrerade alltså medvetandegöras om de rättigheter hon eller han har. Enligt kammarrätten finns det dock ingenting som talar för att den personuppgiftsansvarige, utöver att informera den registrerade om förekomsten av de rättigheter som räknas upp i artikel 13.2 b, är skyldig att närmare beskriva rättigheternas innebörd. Kammarrätten anser därför, till skillnad från förvaltningsrätten, att Klarna i sin dataskyddsinformation lämnat information om den registrerades rättigheter i enlighet med artikel 13.2 b. Det finns därför ingen överträdelse i den delen.

Artikel 12.1

Den andra frågan är om Klarnas information om rätten till radering, begränsning och dataportabilitet utformats i enlighet med dataskyddsförordningens artikel 12.1.

IMY har fört fram att informationen som lämnas om rätten till radering är kort och att det utifrån informationen är svårt att förstå vad rättigheten innebär samt när den gäller. Information lämnas också i flera avsnitt, vilket gör den mindre tydlig.

Kammarrätten har ovan bedömt att kravet på information gäller förekomsten av de olika rättigheterna, däribland rätten till radering. Klarna har huvudsakligen informerat om denna rättighet under rubriken Dina rättigheter i förhållande till dina personuppgifter (avsnitt 10 i dataskyddsinformationen) vilket får anses tillräckligt för att uppfylla kravet på att informera om förekomsten om rätten till radering. Något ytterligare krav på information i detta avseende finns inte enligt artikel 13.1 b. Informationen om rätten till radering strider därför inte heller mot artikel 12.1.

IMY har vidare fört fram bl.a. följande. Informationen om rätten till begränsning tillhandahålls inte under rättighetens rätta namn och är felaktig och ofullständig. Informationen om rätt till dataportabilitet tillhandahålls under rätten till tillgång, trots att dataportabilitet är en separat rättighet. Klarna har fört fram att informationen om de aktuella rättigheterna lämnades på ett effektivt och kortfattat sätt i ett format som var förståeligt för de registrerade.

Kammarrätten bedömer att information om rätten till dataportabilitet lämnas på ett sådant sätt att det är svårt att förstå att det är en egen rättighet. Rätten till begränsning uttrycks i informationen som ”motsätta dig” och ”stoppa behandling” vilket är otydligt utifrån förordningens terminologi. På grund av dessa otydligheter finns en överträdelse av artikel 12.1 i de delarna.

7. Information om profilering och automatiskt beslutsfattande, artiklarna 13.2 f, 14.2 g och 12.1

Artiklarna 13.2 f och 14.2 g

Enligt både artikel 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige lämna information om automatiserat beslutsfattande inbegripet profilering enligt artikel 22.1 och 22.4, varvid det åtminstone i dessa fall ska lämnas meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av sådan behandling för den registrerade.

IMY har fört fram att artiklarna ställer krav på att den personuppgiftsansvarige alltid behöver lämna information om vilka specifika omständigheter som den personuppgiftsansvarige i förväg bestämt alltid leder till ett avslagsbeslut.

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att det inte kan utläsas av dataskyddsförordningen att den personuppgiftsansvarige är skyldig att lämna information om vilka omständigheter som alltid leder till avslag. Förvaltningsrätten har vidare bedömt att Klarna har överträtt artiklarna 13.2 f och 14.2 g genom att inte informera om att en scoremodell används och vilka uppgifter som behandlas i denna. Klarna har fört fram att man inte ifrågasätter förvaltningsrättens bedömning.

Kammarrätten anser att det inte kommit fram skäl att göra någon annan bedömning än förvaltningsrätten i denna del och att dataskyddsinformationen alltså strider mot artiklarna 13.2 f och 14.2 g på denna grund.

Artikel 12.1

IMY har fört fram att Klarna inte tillhandahållit information om automatiserat beslutsfattande lättillgängligt eftersom informationen är för utspridd. Klarna har fört fram att det inte är oförenligt med kravet på att lämna information i en lättillgänglig form att den lämnas på flera olika ställen. Den primära informationen samlades under en lämpligt namngiven rubrik.

Kammarrätten anser att den omständigheten att information inte lämnas i ett sammanhang inte i sig behöver innebära att den är svårtillgänglig. När informationen lämnas på olika ställen ställs dock större krav på tydlighet för att den ska vara lättillgänglig. Dataskyddsinformationen avsnitt 6 hänvisar vidare till avsnitt 3 rörande vilka kategorier av personuppgifter som behandlas för automatiserat beslutsfattande. Hänvisningen innebär i detta fall att informationen blir svårtillgänglig eftersom det är svårt att i det omfattande avsnitt 3 identifiera den relevanta informationen. Klarna har alltså inte informerat om automatiserat beslutsfattande i en sådan lätt

tillgänglig form som krävs enligt artikel 12.1. och en överträdelse av artikeln finns därför på denna grund.

8. Information om tjänsten Min ekonomi, artikel 12.1

IMY har fört fram att informationen om både ändamål och rättslig grund i tjänsten Min ekonomi lämnats för utspritt och med otydliga hänvisningar. Informationen har inte tillhandahållits den registrerade på ett koncist, klart, tydligt och lättillgängligt sätt. Klarna har fört fram att informationen lämnades på två ställen.

Den information om rättslig grund som lämnats i samband med registrering för tjänsten Min ekonomi är enligt kammarrätten tydlig och strider inte mot artikel 12.1. När information om rättslig grund inte lämnats i dataskyddsinformationen aktualiseras inte en tillämpning av artikel 12.1 och det finns därför ingen överträdelse heller i den delen.

Rörande information om ändamål bedömer kammarrätten att redan utformningen av dataskyddsinformationen och användarvillkoren samt hänvisningarna mellan dokumenten medför att informationen blir svårtillgänglig och otydlig. Informationen strider därför mot artikel 12.1 i den delen.

9. Den grundläggande principen om öppenhet, artikel 5.1 a

Klarna har fört fram att ingen av överträdelserna består i en fullständig avsaknad av relevant information, utan att det är fråga om att information uttryckts på ett felaktigt sätt eller att någon viss aspekt av informationen har utelämnats. Överträdelserna kan inte anses ha sådan karaktär eller vara så allvarliga att det blir fråga om en överträdelse av artikel 5.1 a. IMY har fört fram att dataskyddsinformationen stått i strid med principen om öppenhet i artikel 5.1 a rörande ett flertal bestämmelser i artiklarna 13 och 14.

Överträdelserna består i att Klarna inte lämnat fullständig eller tillräcklig information, och av att man inte uppfyllt kraven på hur den ska lämnas. Även om Klara överträtt flera artiklar som ger uttryck för principen om öppenhet i dataskyddsförordningen är det kammarrättens uppfattning att överträdelserna inte är av den karaktär och omfattning att Klarna kan anses ha överträtt den grundläggande principen om öppenhet i artikel 5.1 a och därmed inte heller artikel 5.2.

10. Sanktion

10.1 Finns det förutsättningar att påföra en sanktionsavgift?

Klarna har överträtt dataskyddsförordningen genom att i sin dataskyddsinformation inte angett den rättsliga grunden för samtliga ändamål (13.1 c), inte lämnat information om hur de registrerade kan få tillgång till information om skyddsåtgärder vid tredjelandsoverföringar (13.1 f), inte lämnat fullständig information om hur personuppgifter kommer att lagras (13.2 a), inte lämnat information om att en scoremodell används och vilka uppgifter som behandlas i denna (13.2 f och 14.2 g), samt att informationen som lämnats om tjänsten Min ekonomi, rätten till dataportabilitet, begränsning och automatiserat beslutsfattande varit otydlig eller svårtillgänglig (artikel 12.1).

Det kan inte anses vara fråga om en mindre överträdelse. En sanktionsavgift kan därför inte ersättas med en reprimand.

För att en sanktionsavgift ska kunna påföras krävs att den personuppgiftsansvarige varit vållande i den meningen att den personuppgiftsansvarige inte kan anses ha varit okunnig om att agerandet utgjort en överträdelse (EU-domstolens domar den 5 december 2023 i målen C-683/21 och C-807/21).

Klarna har fört fram att man varit okunnig om att agerandet utgjorde en överträdelse och att IMY inte visat motsatsen.

I egenskap av personuppgiftsansvarig ansvarar Klarna för den personuppgiftsbehandling som sker inom bolaget, och för att den sker i enlighet med gällande regelverk. Som IMY pekat på har Klarna inte levt upp till de krav som dataskyddsförordningen ställer på den information som lämnas om personuppgiftsbehandlingen och de registrerades rättigheter. Kammarrätten bedömer därför att Klarna inte kan anses ha varit okunnigt om att dess agerande inneburit en överträdelse av förordningen.

Det finns därmed förutsättningar för att påföra Klarna en administrativ sanktionsavgift. Kammarrätten ska därför bedöma sanktionsavgiftens storlek.

10.2 Sanktionsavgiftens storlek

Klarnas dataskyddsinformation har på flera sätt varit bristfällig och har inte levt upp till kraven i dataskyddsförordningen. Informationen berör ett stort antal registrerade och bristerna rör information utifrån artiklar som är centrala för de registrerade. Överträdelserna har emellertid inte pågått under någon längre tid och dataskyddsinformationen har löpande förbättrats. Vid en sammanvägd bedömning får det anses vara fråga om en allvarlig överträdelse.

Klarna har fört fram att handläggningen hos IMY inneburit en kränkning av Klarnas rättigheter enligt artikel 6.1 och 6.3 a i Europakonventionen, EKMR. Anklagelser som väsentligen påverkade Klarna framfördes då IMY tillskrev Klarna om att ett tillsynsärende inletts och framförde vaga och oklara anklagelser. IMY har fört fram att det var först vid kommunikeringen

inför beslut den 17 december 2020 som det stod klart att IMY avsåg att meddela Klarna ett betungande beslut.

Kammarrätten anser att IMY:s tillsynsärende haft betydande verkningar för Klarna från tidpunkten då IMY kommunicerade till Klarna vilket beslut myndigheten avsåg att fatta (jfr t.ex. Europadomstolens dom den 23 juli 2002 Janosevic mot Sverige punkterna 91 och 92). Även med beaktande av vad Klarna nu fört fram anser kammarrätten att handläggningstiden inte kan anses ha varit oskäligt lång eller att Klarnas rätt att utan dröjsmål underrättas om innebörden av och grunderna för anklagelserna kränkts. Det finns därför inte skäl att sätta ned sanktionsavgiften vare sig med stöd av artikel 83.2 i dataskyddsförordningen eller på grund av kränkningar av EKMR.

För att framstå som en effektiv, proportionell och avskräckande åtgärd motiverar överträdelsen en sanktionsavgift om 7,5 miljoner kronor, som är det maximala beloppet enligt processramen i målet. IMY:s överklagande ska därför bifallas, och Klarnas överklagande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Peder Liljeqvist
lagman
ordförande

Lena Axelsson
kammarrättsråd
referent

Robert Johansson
kammarrättsråd

Linnéa Klåvus
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2023-04-14
Meddelad i Stockholm

Mål nr
7679-22

KLAGANDE

Klarna Bank AB, 556737-0431

Ombud: Advokaterna Clarence Crafoord, Fredrik Sjövall och Erica Wiking
Häger samt biträdande juristerna Tova Winsten och Samuel Persson

MOTPART

Integritetsskyddsmyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Integritetsskyddsmyndighetens beslut 2022-03-28, se bilaga 1

SAKEN

Behandling av personuppgifter

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Klarna Bank AB:s överklagande delvis och beslutar att sanktionsavgiften ska bestämmas till 6 miljoner kronor.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Integritetskyddsmyndigheten (IMY) beslutade den 28 mars 2022 att påföra Klarna Bank AB (härefter Klarna eller bolaget) en sanktionsavgift om 7,5 miljoner kronor för överträdelser av dataskyddsförordningen¹. Som skäl för beslutet angav IMY att Klarna under perioden 17 mars – 26 juni 2020 brutit mot dataskyddsförordningen i följande avseenden.

- a) Klarna har inte lämnat information om för vilket ändamål och med stöd av vilken rättslig grund som personuppgiftsbehandlingen avseende tjänsten "Min Ekonomi" skedde.
- b) Klarna har lämnat ofullständig och missvisande information om vilka som var mottagare av olika kategorier av personuppgifter när sådana delades med svenska respektive utländska kreditupplysningsföretag.
- c) Klarna har inte lämnat information om till vilka länder utanför EU/EES som personuppgifter överfördes samt var och hur den enskilde kunde få tillgång till eller erhålla handlingar gällande de skyddsåtgärder som gällde för överföringen till tredjeland.
- d) Klarna har lämnat ofullständig information om de perioder under vilka personuppgifter skulle komma att lagras och de kriterier som användes för att fastställa dessa perioder.
- e) Klarna har lämnat bristfällig information avseende de registrerades rättigheter enligt följande:
 - informationen som lämnades om rätten att av den personuppgiftsansvarige begära radering av personuppgifter enligt artikel 17 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet,
 - informationen som lämnades om rätten att av den personuppgiftsansvarige begära begränsning av behandlingen som rör

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

den registrerade enligt artikel 18 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet,

- informationen som lämnades om rätten till dataportabilitet enligt artikel 20 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet, och
- informationen som lämnades om rätten att göra invändningar mot behandling av personuppgifter enligt artikel 21 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet.

- f) Klarnas dataskyddsinformation saknade under den aktuella perioden meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering, enligt artikel 22.1 i dataskyddsförordningen.

Skälen för beslutet i sin helhet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Klarna yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och i andra hand att bolaget i stället för en sanktionsavgift ska meddelas en reprimand enligt artikel 58.2 b i dataskyddsförordningen. I tredje hand yrkar Klarna att sanktionsavgiften ska sättas ned.

Till stöd för sin talan anför bolaget inledningsvis bl.a. att det är grundläggande i såväl svensk som europeisk förvaltningsrätt att ett ingripande mot en enskild bara får ske om det finns ett tydligt stöd i en bindande författning. Det gäller särskilt när det blir fråga om en sanktionsavgift, som är att likställa med ett straff enligt Europakonventionen². Trots det – och trots att det är tydligt angivet att de riktlinjer som IMY har tillämpat inte är rättsligt bindande – har

² Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Klarna meddelats en kännbar sanktionsavgift för brott mot icke-bindande riktlinjer.

I fråga om de olika överträdelser som IMY funnit att Klarna begått anför bolaget bl.a. följande.

Tjänsten "Min ekonomi"

Det stämmer att Klarnas dataskyddsinformation saknade information om den rättsliga grunden för behandling av personuppgifter inom ramen för tjänsten "Min ekonomi". Information om den rättsliga grunden och ändamålen för behandlingen av personuppgifter i tjänsten gavs i stället direkt till kunden i samband med att denne registrerade sig för den specifika tjänsten. Ändamålen med behandlingen framgår även av dataskyddsinformationen.

Mottagare av personuppgifter

Klarna har lämnat information om att en kategori av mottagare är kreditupplysningsbyråer. Bolaget har inte informerat om vilka personuppgifter som lämnas till svenska respektive utländska kreditupplysningsbyråer. Det finns dock inte stöd i dataskyddsförordningen för att information om detta ska lämnas.

Överföringar till tredjeland

Klarna har inte lämnat information om hur registrerade kan få tillgång dokument som relaterar till skyddsåtgärder. De registrerade har dock kunnat efterfråga informationen och överträdelsen är tämligen försumbar. Bolaget har inte lämnat information om till vilka tredjeländer som personuppgifter överförs. Det följer emellertid inte av dataskyddsförordningen att information om detta ska lämnas.

Lagring av personuppgifter

Klarna har lämnat information om att den faktiska lagringstiden avgörs av det ändamål för vilket personuppgiften i fråga behandlas, samt att behandlingen begränsas såtillvida att uppgifterna bara behandlas för respektive ändamål så länge det är nödvändigt för ändamålet. Klarna har även angett hur länge personuppgifter kommer att behandlas för de ändamål som är av störst betydelse för de registrerade. Det inbegriper bl.a. uppgifter om kreditupplysningar, uppgifter om skulder för att bedöma kreditvärdighet och uppgifter som sparas för att tillhandahålla Klarnas tjänster till kunder som har godkänt användarvillkoren.

Information om de registrerades rättigheter

Klarna har beskrivit innebörden av rätten till att bli raderad och exemplifierat under vilka förutsättningar den registrerade har rätt att få sina personuppgifter raderade. Det föreligger inte någon förpliktelse att ange hur rätten till radering och rätten att göra invändningar förhåller sig till varandra. Klarna har även lämnat information om innebörden av rätten till begränsning. Bolaget har använt termerna ”motsätta sig” och ”stoppas” i stället för begränsning. Rätten till dataportabilitet har beskrivits under ett avsnitt som behandlar en annan rättighet, men det saknar relevans eftersom rättigheterna överlappar varandra. Klarna har även informerat om rätten att göra invändningar. Det finns inte någon förpliktelse att informera om rättigheternas förutsättningar och begränsningar, utan det är tillräckligt att informera om rättigheternas förekomst.

Automatiserat beslutsfattande

Av dataskyddsinformationen framgår att följderna av ett automatiserat kreditbeslut är att den registrerade antingen beviljas eller nekas kredit. Logiken

bakom Klarnas profilering har beskrivits som en automatisk behandling av personuppgifter för att bedöma vissa personliga egenskaper hos den registrerade, exempelvis för att analysera eller förutsäga dennes ekonomiska situation. Klarna har vidare angett att bolaget för att utföra kreditprövning behandlar kontakt- och identifikationsuppgifter, finansiell information och information om hur den registrerade interagerar med Klarna. Bolaget har lämnat tillräcklig information om logiken bakom automatiserade kreditbeslut. Att Klarna inte närmare har beskrivit vilka personuppgifter och beteenden som har betydelse för utfallet av ett kreditbeslut i den interna scoremodellen utgör inte en överträdelse av dataskyddsförordningen. Att ange vilka kriterier som alltid leder till ett avslag på en kreditansökan skulle öppna upp för missbruk av systemet och bedrägerier.

IMY anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande.

Klarna har efter att beslutet fattades inkommit med ytterligare information som de registrerade enligt bolaget har tagit del av i samband med registrering till tjänsten ”Min ekonomi”. IMY överlåter till förvaltningsrätten att ta ställning till de nya uppgifterna.

Vad gäller information om mottagare alternativt kategorier av mottagare framgår det av dataskyddsinformationen att Klarna bl.a. lämnar ut uppgifter om den registrerades telefonnummer och betalningsbeteende till kreditupplysningsbyråer. Det framgår inte att utländska kreditupplysningsbyråer är mottagare av personuppgifter och det kan medföra att de registrerade tror att svenska kreditupplysningsbyråer är mottagare av personuppgifterna. Bestämmelserna om vilka personuppgifter som får behandlas av kreditupplysningsbolag skiljer sig åt mellan olika länder. Det finns inte några svenska kreditupplysningsföretag som fått tillstånd att behandla uppgifter om betalningsbeteende. Informationen kan därför medföra oro för de registrerade.

För att informationen om överföring till tredjeländer ska vara meningsfull skulle Klarna ha lämnat information om vilka länder utanför EU/EES som personuppgifter överförs till. Det är även i linje med rättvisprincipen.

Det är inte tillräckligt att Klarna informerat om att information lagras så länge det är nödvändigt för respektive ändamål. Det saknas bl.a. information om att personuppgifter lagras i två år för forskningsändamål och hur länge personuppgifter lagras för marknadsföringsändamål.

Vad gäller information om de registrerades rättigheter har rätten till radering inte beskrivits på ett tillräckligt öppet sätt. Det finns inte någon rubrik avseende rätten till begränsning och det är svårt att förstå vad rättigheten innebär. Det är även svårt att utifrån informationen om rätten till dataportabilitet förstå vad rättigheten innebär och väsentlig information saknas. Det saknas även information om rätten att göra invändningar och det är svårt för den registrerade att förstå rättighetens innebörd. Rättigheterna redovisas inte på ett öppet sätt och det ankommer på den personuppgiftsansvarige att informera om rättigheternas innebörd.

Den registrerade ska informeras om vilka uppgifter som medför ett automatiskt avslag på kreditansökan. Den personuppgiftsansvarige ska även förklara logiken bakom automatiserat beslutsfattande, samt vilka uppgifter som beaktas. Hur de olika faktorerna räknas ihop kan dock utgöra företagshemligheter och behöver inte anges.

Förvaltningsrätten har den 17 mars 2023 hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågorna i målet och inledande kommentarer

Den första frågan som ska prövas i målet är om Klarna har agerat i strid med dataskyddsförordningen på de grunder som IMY angett i det överklagade beslutet. Om så är fallet har förvaltningsrätten att pröva om Klarna ska påföras en administrativ sanktionsavgift och sanktionsavgiftens storlek.

Utöver det som redovisas i denna dom framgår tillämpliga bestämmelser av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Bevisbörda och beviskrav

Enligt principen om ansvarsskyldighet ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att behandlingen av personuppgifter utförs i enlighet med dataskyddsbestämmelserna (artikel 5.2 och 24 i dataskyddsförordningen). Det innebär att det är den personuppgiftsansvarige som har bevisbördan för att behandlingen uppfyller kraven i dataskyddsbestämmelserna (EU-domstolens dom den 24 februari 2022 i mål C-175/20 ”SS” SIA mot Valsts ienēmumu dienests, p. 77–81).

Det ska klart framgå att det finns förutsättningar att påföra en viss administrativ sanktionsavgift och det är IMY som har bevisbördan i det hänseendet (se artikel 83.8 i dataskyddsförordningen samt Kammarrätten i Stockholms dom den 16 maj 2022 i mål nr 4511-21 och Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22).

Riktlinjer

Artikel 29-gruppen inrättades genom artikel 29 i dataskyddsdirektivet 95/46/EG. Gruppen antog den 29 november 2017 riktlinjer om öppenhet enligt förordning (EU) 2016/679. Genom införandet av dataskyddsförordningen har gruppen ersatts av Europeiska dataskyddsstyrelsen, EDPB, vars uppgift är bl.a. att utfärda riktlinjer, rekommendationer och bästa praxis i syfte att främja en enhetlig tillämpning av dataskyddsförordningen (se artikel 70.1 e i dataskyddsförordningen). EDPB har formellt godtagit Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet.

Riktlinjernas syfte är att främja en effektiv och likformig tillämpning av förordningen för tillsynsmyndigheterna i de olika medlemsstaterna. Riktlinjerna är inte bindande men kan enligt förvaltningsrättens mening ha viss betydelse för vägledningen kring tillämpningen av dataskyddsförordningen (jfr artikel 70 dataskyddsförordningen samt Kammarrätten i Stockholms dom den 16 september 2022 i mål nr 7837-21 och Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22). Någon möjlighet att påföra sanktioner utifrån riktlinjerna och utan stöd i dataskyddsförordningen finns således inte.

Information till de registrerade

Klarna är personuppgiftsansvarig för de uppgifter som behandlas i bolagets verksamhet. Det innebär att Klarna har en skyldighet att lämna information till de registrerade om behandlingen som utförs och deras rättigheter. När personuppgifter samlas in från den registrerade ska artikel 13 i dataskyddsförordningen tillämpas och när uppgifterna inte har erhållits från den registrerade ska artikel 14 i dataskyddsförordningen tillämpas. Den information som lämnas enligt artikel 13 och 14 ska tillhandahållas i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lättillgänglig form. Detta följer av artikel 12.1 i dataskyddsförordningen.

Tjänsten "Min ekonomi"

Parterna i målet är ense om att information om rättslig grund inte lämnades i det underlag som låg till grund för det överklagade beslutet. Klarna har till domstolen lämnat in ytterligare information som enligt Klarna lämnades direkt till den registrerade i samband med registrering av den aktuella tjänsten. Det framgår inte annat än att de registrerade fick tillgång till den aktuella informationen i samband med registreringar under den aktuella perioden. Förvaltningsrätten anser därför att den kan ligga till grund för bedömningen.

I den information som lämnas i samband med registrering uppger Klarna att de samlar in och använder all data från de konton som den registrerade väljer att ansluta för att leverera tjänsten och att den rättsliga grunden är samtycke. Ändamålen med behandlingen framgår delvis av informationen som erhöles i samband med registrering, men ytterligare ändamål anges i dataskyddsinformationen. Det framgår därmed inte annat än att Klarna har informerat den registrerade om den rättsliga grunden för behandlingen samt ändamålen med behandlingen. Det kan dock konstateras att den rättsliga grunden endast anges i informationen som lämnades i samband med registrering. I Klarnas dataskyddsinformation anges enbart ändamålen med behandlingen.

Av ordalydelsen i artikel 13.1 c sammantaget med skäl 39 till dataskyddsförordningen kan utläsas att den rättsliga grunden för respektive ändamål ska anges. Av skäl 32 till dataskyddsförordningen framgår att samtycket bör gälla all behandling som utförs för samma ändamål, samt att om behandlingen tjänar flera olika syften bör samtycke ges för samtliga syften. Förvaltningsrätten bedömer att Klarna i den aktuella informationen inte har uppgett den rättsliga grunden för samtliga ändamål. Den aktuella informationen är därför inte tillräcklig och uppfyller därmed inte kraven i artikel 13.1 c i dataskyddsförordningen.

Mottagare av personuppgifter

Parterna i målet är ense om att Klarna inte har lämnat information om vilka personuppgifter som lämnas till svenska respektive utländska kreditupplysningsbyråer, samt hemvisten för denna kategori av mottagare.

I Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet anges att de personuppgiftsansvariga enligt rättvis principen måste ge sådan information om mottagarna som är mest relevant för de registrerade och att det bl.a. innefattar mottagarnas belägenhet. Förvaltningsrätten anser dock att det av ordalydelsen i artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen endast framgår att det är mottagarna eller kategorierna av mottagare som ska anges. Bestämmelsen kan därför enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas så att den även innefattar ett krav på att ange huruvida kreditupplysningsbyrån som är mottagare av personuppgifterna är svensk eller utländsk när det är fråga om överföringar inom EU/EES. Förvaltningsrätten anser därför att bestämmelsens ordalydelse talar för att artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen inte har överträtts. Det finns heller inte stöd för detta i andra bindande rättskällor. Vad som anges i Artikel 29-gruppens riktlinjer har mot den bakgrunden inte en avgörande betydelse. Förvaltningsrätten anser därmed också, i motsats till IMY, att den omständigheten att Klarnas dataskyddsinformation kan tolkas på det sättet att även svenska kreditupplysningsbyråer är mottagare av uppgifter om betalningsbeteende inte medför att informationen är missvisande. Förvaltningsrätten finner därför att Klarna inte har agerat i strid med artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen såsom IMY gjort gällande.

Överföringar till tredjeland

Parterna i målet är ense om att Klarna inte har lämnat information om hur de registrerade kan få tillgång till information om skyddsåtgärder vid tredjelandsöverföringar och att Klarna därmed har brutit mot artikel 13.1 f i dataskyddsförordningen. Förvaltningsrätten finner inte anledning att göra en annan

bedömning. Det som återstår att pröva i denna del är om Klarna är skyldiga att ange vilka tredjeländer som personuppgifter överförs till.

Av ordalydelsen i den aktuella bestämmelsen sammantaget med skäl 60 till dataskyddsförordningen framgår att den personuppgiftsansvarige ska lämna den information om överföring av personuppgifter till tredjeländer som krävs för att säkerställa en rättvis och öppen behandling. Den aktuella bestämmelsen uppställer även ett krav på att den personuppgiftsansvarige ska lämna information om huruvida ett beslut av kommissionen om adekvat skyddsnivå föreligger eller saknas. En förutsättning för att den registrerade ska kunna kontrollera huruvida den personuppgiftsansvarige uppfyller dataskyddsförordningens krav i denna del är att information lämnas om vilka tredjeländer som personuppgifterna överförs till. Förvaltningsrätten instämmer i IMY:s bedömning att detta är en förutsättning för att informationen ska vara meningsfull. Detta är även i linje med Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet. Av riktlinjerna framgår att informationen om överföring till tredjeländer enligt rättvisprincipen ska vara så meningsfull som möjligt för de registrerade och att det generellt sätt innebär att tredjeländernas namn ska anges. Förvaltningsrätten bedömer därför att Klarna har agerat i strid med artikel 13.1 f i dataskyddsförordningen.

Lagring av personuppgifter

Av handlingarna i målet framgår att Klarna lagrar personuppgifter för vissa specifika ändamål och hur länge de lagras. I den information som fanns tillgänglig för de registrerade har Klarna informerat om att uppgifterna kommer att lagras så länge det är nödvändigt för respektive ändamål och angett vissa exempel på sådan lagring. Genom urvalet av exempel framgår bl.a. inte att Klarna lagrar personuppgifter för forskningsändamål i två år. Det saknas även information om lagring av personuppgifter inom ramen för kundtjänst.

Det följer av ordalydelsen i artikel 13.2 a i dataskyddsförordningen att den information som lämnas om lagringstid alternativt kriterier som används för att fastställa perioden ska säkerställa att behandlingen är rättvis och transparent. Förvaltningsrätten bedömer att kravet avseende transparens inte uppfylls genom att den personuppgiftsansvarige anger att uppgifterna kommer att lagras så länge det är nödvändigt för respektive ändamål i kombination med exempel på sådan lagring, när i hög grad relevanta uppgiftslagringar uteslutits i den exemplifierande informationen. Denna bedömning är även i linje med Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet, i vilka det framgår att lagringstiden bör anges på ett sådant sätt att den registrerade, utifrån sin egen situation, kan bedöma lagringstiden för särskilda uppgifter eller ändamål. Det anges även i riktlinjerna att det inte räcker att den personuppgiftsansvarige generellt anger att personuppgifterna bevaras så länge som är nödvändigt för de berättigade ändamålen med behandlingen. Förvaltningsrätten bedömer därför att informationen i denna del är inkomplett och att Klarna har agerat i strid med artikel 13.2 a i dataskyddsförordningen.

Information om de registrerades rättigheter

I Klarnas dataskyddsinformation framgår att det finns rätt till radering, rätt till dataportabilitet och en rätt till att göra invändningar. Klarna har i stället för att ange att det finns en rätt till begräsning använt termerna ”motsätta sig” och ”stoppas”.

Av artikel 13.2 b och skäl 39 och 60 till dataskyddsförordningen framgår att den personuppgiftsansvarige ska informera om rätten att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begräsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling samt rätten till dataportabilitet. Den personuppgiftsansvarige bör till den registrerade lämna all information som krävs för att

säkerställa en rättvis och öppen behandling, med beaktande av personuppgiftsbehandlingsens specifika omständigheter och sammanhang. De registrerade bör göras medvetna om hur de kan utöva sina rättigheter med avseende på behandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det därmed åligger den personuppgiftsansvarige att lämna information om de aktuella rättigheterna som medför att den registrerade kan förstå rättigheternas innebörd och ta tillvara sina rättigheter i förhållande till den personuppgiftsansvarige. Det är även i linje med Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet där det framgår att de registrerade ska få en väsentlig möjlighet att hävda sina rättigheter och ställa de personuppgiftsansvariga till svars för behandlingen av deras personuppgifter. Klarna har gällande rätten att begära radering, begränsning och dataportabilitet inte beskrivit rättigheterna på ett sådant sätt att de registrerade kan förstå innebörden. Vidare saknas det information om rätten att göra invändningar mot viss behandling. Förvaltningsrätten bedömer därför att informationen i denna del är så ofullständig att Klarna har agerat i strid med artikel 13.2 b i dataskyddsförordningen.

Profilering och automatiserat beslutsfattande

I Klarnas dataskyddsinformation framgår endast att vissa typer av information används i samband med automatiserade beslut. Det framgår inte att Klarna använder en egen intern scoremodell som bygger bl.a. på intern och extern finansiell information, eller vilka typer av uppgifter som ingår i den finansiella informationen. Här avses exempelvis uppgift om skulder hos andra kreditgivare. Det saknas information om vilka omständigheter som kan vara av avgörande betydelse för ett negativt kreditbeslut.

Av artikel 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen framgår att det ska lämnas information om förekomsten av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering enligt artikel 22.1 och 22.4, varvid det åtminstone i dessa

fall ska lämnas meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av sådan behandling för den registrerade.

IMY anser att Klarna ska lämna information om vilka omständigheter som alltid medför ett avslag. Förvaltningsrätten finner att det inte kan utläsas av dataskyddsförordningen eller andra bindande bestämmelser att den personuppgiftsansvarige är skyldig att lämna sådan information. En förutsättning för att den personuppgiftsansvarige i förevarande fall ska anses ha lämnat meningsfull information om logiken för profilering och automatiserat beslutsfattande är dock enligt domstolen att det framgår att den personuppgiftsansvarige använder en scoremodell och vilka uppgifter som behandlas i denna. Klarna har inte lämnat information om detta och förvaltningsrätten bedömer därför att Klarna har agerat i strid med artiklarna 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen.

Hur informationen har lämnats

IMY har i det överklagade beslutet angett att informationen avseende artikel 13.1 c, 13.1 e, 13.1 f, 13.2 a, 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen inte är koncis, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Vad gäller informationen avseende artikel 13.2 b har IMY i det överklagade beslutet angett att informationen inte är klar och tydlig. IMY har under den muntliga förhandlingen förtydligat att IMY har gjort en helhetsbedömning av den aktuella dataskyddsinformationen i förhållande till artikel 12.1 i dataskyddsförordningen.

Klarna anser att det inte framgår vilka omständigheter som IMY baserar sin bedömning på, samt att informationen har lämnats på ett effektivt, kortfattat och begripligt sätt och att den uppfyller kraven som anges i den aktuella artikeln.

Det kan konstateras att artikel 13 och 14 i dataskyddsförordningen avser vilken information som ska lämnas och att det i artikel 12.1 i dataskyddsförordningen uppställs krav på hur informationen ska lämnas. En överträdelse av artikel 13 och 14 medför därför inte automatiskt en överträdelse av artikel 12.1.

Av Artikel 29-gruppens riktlinjer om öppenhet framgår att kravet att information som tillhandahålls eller kommuniceras till de registrerade ska vara i en ”koncis, klar och tydlig” form innebär att de personuppgiftsansvariga bör presentera informationen på ett effektivt och kortfattat sätt för att undvika informationsutmattning. Informationen bör tydligt särskiljas från annan information som inte avser integritet, exempelvis avtalsbestämmelser eller allmänna användarvillkor. Kravet på att informationen ska vara lättillgänglig innebär att det bör vara direkt uppenbart för de registrerade var och hur de kan få åtkomst till informationen.

För att det ska anses föreligga en sanktionsgrundande överträdelse av artikel 12.1 i dataskyddsförordningen ska det klart framgå att Klarna har brutit mot artikeln och det är IMY som har bevisbördan för att så är fallet. Förvaltningsrätten anser att IMY varken i det överklagade beslutet eller i processen i domstolen på ett tillräckligt tydligt sätt har redogjort för vilka omständigheter som ligger till grund för bedömningen att Klarnas dataskyddsinformation under den aktuella perioden inte uppfyller kraven som anges i artikel 12.1 i dataskyddsförordningen. IMY har därför enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att Klarna har agerat i strid med artikel 12.1 i dataskyddsförordningen.

De grundläggande principerna

Av artikel 5.1 a och 5.2 i dataskyddsförordningen följer att den personuppgiftsansvarige ska ansvara för och kunna visa att personuppgifterna behandlas på ett

öppet sätt i förhållande till den registrerade. Öppenhetsprincipen innebär att den registrerade ska ha tillgång till information om hur personuppgifterna behandlas och att denna information är lättillgänglig och lättbegriplig och all behandling av personuppgifter ska stå i överrensstämmelse med öppenhetsprincipen (se skäl 39 till dataskyddsförordningen samt EU-domstolens dom den 12 januari 2023, C-154-21 RW mot Österreichische Post AG, p. 34 och 35 och EU-domstolens dom den 2 mars 2023, C-268/21 Norra Stockholm Bygg AB mot Per Nycander AB, p. 43).

Förvaltningsrätten har bedömt att Klarnas information avseende den rättsliga grunden för personuppgiftsbehandling i tjänsten ”Min Ekonomi”, hur länge personuppgifter lagras, vilka tredjeländer som personuppgifter överförs till, samt information om logiken bakom bolagets profilering och automatiserat beslutsfattande har varit ofullständig. Vidare har informationen om de registrerades rättigheter i förhållande till den personuppgiftsansvarige varit ofullständig. Klarna har därför överträtt skyldigheterna avseende information och öppenhet i artikel 13 och 14 i dataskyddsförordningen, vilket försämrat den registrerades möjligheter att tillvarata sin rätt i förhållande till bolagets personuppgiftsbehandling. Förvaltningsrätten anser att överträdelsen är av en sådan övergripande karaktär att den har en betydande negativ inverkan på bolagets behandling av personuppgifter. Klarna har därför enligt förvaltningsrättens mening överträtt principen om öppenhet i artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen (jfr EDPB:s beslut³ 1/2021 p. 199). Domstolen anser dock att det inte finns stöd för att bolaget har överträtt principerna om laglighet och korrekthet i samma artikel såsom IMY har gjort gällande.

³ EDPB:s bindande beslut 1/2021 om den tvist som uppstått om den irländska tillsynsmyndighetens förslag till beslut om WhatsApp Ireland enligt artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, antaget den 28 juli 2021.

Påföljd

Överträdelsen

Förvaltningsrätten anser att Klarna har brustit i sin skyldighet att lämna information till de registrerade om behandlingen som utförs av de registrerades personuppgifter och deras rättigheter. Bolaget har därmed överträtt artikel 13 och 14 samt öppenhetsprincipen i artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen. Det är enligt förvaltningsrätten inte en mindre överträdelse och en sanktionsavgift kan därför inte ersättas av en reprimand (se skäl 148 till dataskyddsförordningen).

IMY har under den muntliga förhandlingen förtydligat att det aktuella överträdelsena avser en uppgiftsbehandling och ska betraktas som en överträdelse i förhållande till artikel 83.3 i dataskyddsförordningen. Förvaltningsrätten instämmer i IMY:s bedömning i denna del. Den maximala sanktionsavgiften avseende överträdelsena regleras i artikel 83.5 i dataskyddsförordningen och det är i målet ostridigt att den vid tillämpning av artikeln uppgår till 404 miljoner kronor.

För att bedöma sanktionsavgiftens storlek kommer förvaltningsrätten att ta ställning till överträdelsens allvarlighetsgrad samt om det finns försvårande och förmildrande omständigheter. Avslutningsvis görs en bedömning av om sanktionsavgiften är effektiv, proportionerlig och avskräckande, samt om sanktionsavgiften ska sättas ned med anledning av IMY:s handläggningstid.

Sanktionsavgiftens storlek

Påförandet och beräkningen av en sanktionsavgift ska baseras på alla relevanta omständigheter som anges i artikel 83.2 i dataskyddsförordningen (se även skäl 150 till dataskyddsförordningen). Förvaltningsrätten anser att de omständigheter som IMY lagt till grund för denna bedömning framgår på ett tillräckligt tydligt sätt.

IMY har i motsats till förvaltningsrätten bedömt att Klarna inte har lämnat tillräcklig information om mottagare av personuppgifter, samt att det funnits brister i hur informationen lämnats enligt artikel 12.1 i dataskydds-förordningen. Det framgår inte annat än att IMY lagt dessa omständigheter till grund för bedömningen av sanktionsbeloppets storlek. Förvaltningsrätten anser därför att överträdelsen inte kan anses vara lika allvarlig som IMY bedömt i det överklagade beslutet. Sanktionsavgiften ska därför sättas ned. IMY har inte redovisat i vilken uträkning respektive avvikelse från regelverket har påverkat sanktionsavgiftens storlek.

Enligt förvaltningsrättens mening kvarstår de centrala bristerna i form av att de registrerade inte fått tillräcklig information om hur och för vilket ändamål deras personuppgifter används och deras rättigheter i förhållande till den personuppgiftsansvarige. I bedömningen beaktas även att Klarna har överträtt öppenhetsprincipen i artikel 5.1 a i dataskydds-förordningen.

Vidare anser domstolen avseende överträdelsens allvarlighetsgrad att den personuppgiftsbehandling som informationen avser är omfattande och berör ett stort antal registrerade. De överträdade artiklarna är centrala för att de registrerade ska kunna ta tillvara sina rättigheter enligt dataskydds-förordningen och rör uppgifter om bl.a. ekonomiska förhållanden. Överträdelsen kan därför inte anses medföra en begränsad skada. Till skillnad mot IMY anser förvaltningsrätten att överträdelsens varaktighet om tre månader inte kan anses medföra att den i sammanhanget har pågått under en längre tid. I bedömningen beaktas även att Klarna löpande har förbättrat informationen. Parterna är överens om att överträdelsen inte varit uppsåtlig och förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning. Det innebär att allvarligheten i överträdelserna inte ökar på grund av uppsåt. Det finns enligt förvaltningsrätten inget stöd för att bedöma att överträdelsens allvarlighetsgrad minskar till följd av att den inte

skett uppsåtliga (se prop. 2017/18:232 s. 330 och Kammarrätten i Stockholms dom den 16 september 2022 i mål nr 7837-21).

Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiften, med beaktande av överträdelsens allvarlighetsgrad, ska sättas ned till 6 miljoner kronor.

Vad gäller förmildrande eller försvårande omständigheter har IMY i förmildrande riktning beaktat att Klarna under tillsynen förbättrat informationen. Förvaltningsrätten finner inte anledning att göra en annan bedömning. IMY har i bedömningen av sanktionsavgiftens storlek inte beaktat huruvida Klarna gjort sig skyldig till tidigare överträdelser. Med beaktande av överträdelsens allvarlighetsgrad anser dock förvaltningsrätten att avsaknaden av tidigare överträdelser är en omständighet som inte påverkar bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 16 september 2022 i mål nr 7837-21). Förvaltningsrätten instämmer alltså i IMY:s bedömning avseende försvårande och förmildrande omständigheter.

Påförandet av sanktionsavgifter ska enligt artikel 83.1 dataskyddsförordningen vara effektivt, proportionellt och avskräckande. Den maximala sanktionsavgiften som kan påföras enligt artikel 83.5 är relaterad till företagets årsomsättning.

Enligt EDPB:s riktlinjer om beräkning av administrativa sanktionsavgifter i dataskyddsförordningen, antagna den 12 maj 2022, ska en överträdelse av låg allvarlighetsgrad medföra en sanktionsavgift om 0–10 procent av den maximala sanktionsavgiften som får tas ut. Den aktuella sanktionsavgiften utgör 1,49 procent av den maximala sanktionsavgiften som får tas ut. För att framstå som en effektiv, proportionell och avskräckande åtgärd bedömer förvaltningsrätten att överträdelsen motiverar att det påförs en sanktionsavgift om i vart fall 6 miljoner kronor.

Handläggningstid

Klarna anser även att en sanktionsavgift inte ska tas ut eller en sådan i vart fall sättas ned på den grundet att bolaget inte fått sin sak prövad inom skälig tid och för att påförandet av sanktionsavgiften inte har varit förutsägbar. Detta har påtagligt försvagat bolagets möjligheter att försvara sig. IMY:s sammanlagda handläggningstid har varit cirka tre år och det har enligt dagboksbladet förekommit två perioder av inaktivitet på omkring ett år.

Av handlingarna i målet och uppgifter som lämnades under den muntliga förhandlingen framgår att IMY under 2021 i enlighet med mekanismerna för samarbete och enhetlighet vid gränsöverskridande behandling har haft kontakt med andra datatillsynsmyndigheter och översatt Klarnas dataskydds-information. Det innebär att det inte förekommit inaktivitet i IMY:s handläggning under 2021 på det sätt som Klarna har gjort gällande.

Vid bedömningen av vad som är en oskäligt lång handläggningstid enligt artikel 6.1 Europakonventionen ska den totala handläggningstiden beaktas, hur komplicerat målet varit, den enskildes och myndighetens agerande, om det har förekommit längre perioder av inaktivitet, samt sakens betydelse för den enskilde. En sammanlagd handläggningstid om sju år har ansetts vara för långt i ett disciplinärt ärende. (Jfr Europadomstolens dom den 27 januari 2015 i mål nr 66232/10, Kincses mot Ungern p. 47 och HFD 2012 ref. 14.)

Förvaltningsrätten bedömer att underlaget i ärendet inte kan anses vara omfattande men att ärendet är komplicerat sett till rättsfrågorna. Som IMY lyft fram vid den muntliga förhandlingen har det granskade underlaget kontinuerligt uppdaterats till dess att den nu aktuella granskningsperioden fastställts, vilket haft en fördröjande effekt på handläggningen. Vidare har myndigheten utfört tidskrävande åtgärder under en av de perioder som av

dagboksbladet framstår som inaktivitet. Enligt förvaltningsrätten kan därför den sammanlagda handläggningstiden inte anses oskäligt lång.

Klarna anser även att bolagets rättigheter i artikel 6.3 a i Europakonventionen har kränkts. Av artikeln framgår att var och en som har blivit anklagad för brott har rätt att utan dröjsmål underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen. Informationen är nödvändig för att säkerställa att förfarandet är rättvist och ska tolkas i ljuset av att den anklagades rätt att förbereda sitt försvar (se Europadomstolens dom den 1 mars 2001 i mål nr 29082/95, Dallos v. Hungary, p. 47). Av handlingarna i målet framgår att IMY inför att beslutet fattades informerade Klarna om beslutet som IMY avsåg att fatta, samt vilket underlag som låg till grund för bedömningen. Någon sådan anklagelse som avses i Europakonventionen har inte framkommit innan dess. Det finns därför inte stöd för bedömningen att Klarnas rättigheter enligt artikel 6.3 a i Europakonventionen har kränkts. Det föreligger därför enligt förvaltningsrättens mening inte sådana brister i handläggning att det finns stöd för att sätta ner sanktionsavgiften med stöd av Europakonventionen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Gustav Forsberg

Rådman

Nämndemännen Magnus Cavalli-Björkman, Chatarina Stavenberg och Bengt Sundell har också deltagit i avgörandet. Föredragande juristen Alicia Karlsson har varit föredragande.

Klarna Bank AB

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

INKOM: 2022-04-11
MÅLNR: 7679-22
AKTBIL: 3

Diarienummer:
DI-2019-4062

Datum:
2022-03-28

Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – Klarna Bank AB

Innehåll

Integritetsskyddsmyndighetens beslut.....	2
1 Redogörelse för tillsynsärendet.....	3
2 Motivering av beslut.....	4
2.1 Tillämpliga bestämmelser.....	4
2.2 IMY:s bedömning av om Klarnas Dataskyddsinformation uppfyller kraven i artiklarna 5.1 a, 5.2, 12, 13 och –14 i dataskyddsförordningen.....	7
2.2.1 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 c.....	7
2.2.2 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 e.....	9
2.2.3 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 f.....	11
2.2.4 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 a.....	12
2.2.5 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 b.....	14
2.2.6 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 f och 14.2 g.....	18
3 Val av ingripande.....	22
3.1 Rättslig reglering.....	22
3.2 Sanktionsavgift.....	23
Hur man överklagar.....	25

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) konstaterar att Klarna Bank AB (Klarna) under perioden den 17 mars 2020 till den 26 juni 2020 inte lämnade information om för vilket ändamål och med stöd av vilken rättslig grund som personuppgiftsbehandlingen avseende tjänsten "Min Ekonomi" skedde. Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 c i dataskyddsförordningen¹.

IMY konstaterar att Klarna under perioden den 17 mars till den 26 juni 2020 lämnade ofullständig och missvisande information om vilka som var mottagare av olika kategorier av personuppgifter när sådana delades med svenska respektive utländska kreditupplysningsföretag. Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 e i dataskyddsförordningen.

IMY konstaterar att Klarna under perioden den 17 mars till den 26 juni 2020 inte lämnade information om till vilka länder utanför EU/EES som personuppgifter överfördes och var och hur den enskilde kunde få tillgång till eller erhålla handlingar gällande de skyddsåtgärder som gällde för överföringen till tredjeland. Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 f i dataskyddsförordningen.

IMY konstaterar att Klarna under perioden den 17 mars till den 26 juni 2020 lämnade ofullständig information om de perioder under vilka personuppgifter skulle komma att lagras och de kriterier som användes för att fastställa dessa perioder. Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 a i dataskyddsförordningen.

IMY konstaterar att Klarna under perioden den 17 mars till den 26 juni 2020 lämnade bristfällig information avseende de registrerades rättigheter enligt följande.

- informationen som lämnades om rätten att av den personuppgiftsansvarige begära radering av personuppgifter enligt artikel 17 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet
- informationen som lämnades om rätten att av den personuppgiftsansvarige begära begränsning av behandlingen som rör den registrerade enligt artikel 18 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet
- informationen som lämnades om rätten till dataportabilitet enligt artikel 20 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet
- information som lämnades om rätten att göra invändningar mot behandling av personuppgifter enligt artikel 21 i dataskyddsförordningen efterlevde inte kravet på öppenhet.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 b i dataskyddsförordningen.

IMY konstaterar att Klarnas Dataskyddsinformation under perioden den 17 mars till den 26 juni 2020 saknade meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering, enligt artikel 22.1 i dataskyddsförordningen. Klarna behandlade därmed personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1, 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen.

IMY beslutar med stöd av artiklarna 58.2 och 83 i dataskyddsförordningen att Klarna Bank AB ska betala en administrativ sanktionsavgift på 7 500 000 (sju miljoner femhundratusen) kronor.

1 Redogörelse för tillsynsärendet

Klarna tillhandahåller dels tjänster som innebär kreditgivning, dels betaltjänster som inte innefattar kreditgivning, bland annat betalningsinitieringstjänster och kontoinformationstjänster. IMY har tagit del av Klarnas Dataskyddsinformation som finns publicerad på bolagets svenska webbplats (<https://www.klarna.com/se/>). IMY har i samband därmed konstaterat att det råder oklarheter kring bland annat för vilka ändamål personuppgifter samlas in och behandlas samt hur uppgifterna därefter gallras.

Av artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen framgår bland annat att personuppgifter ska behandlas på ett öppet sätt i förhållande till den registrerade (principen om öppenhet). Det följer vidare av artikel 5.2 att den personuppgiftsansvarige ska ansvara för och kunna visa att de principer som anges i 5.1 efterlevs (principen om ansvarsskyldighet). IMY har inlett tillsyn mot Klarna för att utreda i vad mån Klarnas Dataskyddsinformation uppfyller dessa krav. IMY har inom ramen för tillsynen granskat hur Klarna efterlever bestämmelserna om klar och tydlig information och kommunikation enligt artikel 12.1 och rätten till information till personuppgifter enligt artiklarna 13 och 14 och rätten till information om rätten att göra invändningar enligt artikel 21.4. IMY har inte tagit ställning till om Klarnas personuppgiftsbehandling i övrigt står i överensstämmelse med dataskyddsförordningens.

Tillsynen har skett genom skriftväxling. Tillsynen inleddes den 27 mars 2019 genom att IMY sände en skrivelse till Klarna med frågor om bolagets personuppgiftsbehandling. Frågorna baserades på den information som Klarna tillhandahöll om sin personuppgiftsbehandling i den vid denna tidpunkt publicerade Dataskyddsinformationen på bolagets svenska webbplats. Klarna inkom med ett yttrande den 26 april 2019. Till yttrandet bifogades en bilaga med en sammanställning över för vilka ändamål respektive kategori av personuppgifter behandlades med angivande av tillämplig bevarandetid. Klarna reviderade därefter sin Dataskyddsinformation per den 19 juli 2019. Med anledning av Klarnas yttrande och bolagets reviderade Dataskyddsinformation ställde IMY kompletterande frågor till bolaget i en skrivelse den 1 augusti 2019. Klarna inkom därefter med ett yttrande den 27 september 2019. Klarna reviderade därefter sin Dataskyddsinformation per den 17 mars 2020. Klarna reviderade återigen sin Dataskyddsinformation den 26 juni 2020. IMY har vidare inhämtat tjänstevillkoren för kontoinformationstjänsten "Min Ekonomi" eftersom Klarna i sitt första yttrande till IMY uppgett att konsumenten accepterar "särskilda villkor" för denna tjänst. IMY:s bedömning avser Klarnas Dataskyddsinformation som den var utformad från den 17 mars 2020 till den 26 juni

2020, [bilaga 1](#), och Klarnas Användarvillkor som de var utformade den 2 april 2020, [bilaga 2](#). IMY redogör för vad Klarna har anfört i sina yttranden i relevanta delar under motiveringen till beslutet nedan.

2 Motivering av beslut

2.1 Tillämpliga bestämmelser

Av artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen framgår bland annat att uppgifterna ska behandlas på ett lagligt, korrekt och öppet sätt i förhållande till den registrerade (*laglighet, korrekthet och öppenhet*).

Det följer vidare av artikel 5.2 att den personuppgiftsansvarige ska ansvara för och kunna visa att de principer som räknas upp i 5.1 efterlevs (*ansvarsskyldighet*).

Det följer av artikel 12.1 i dataskyddsförordningen att den personuppgiftsansvarige ska vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information som avses i artiklarna 13 och 14 och all kommunikation enligt artiklarna 15–22 och 34 vilken avser behandling i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk, i synnerhet för information som är särskilt riktad till barn. Informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form. Om den registrerade begär det får informationen tillhandahållas muntligt, förutsatt att den registrerades identitet bevisats på andra sätt.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen stadgar vilken information som ska tillhandahållas om personuppgifterna samlas in från den registrerade. Av artikel 13.1 framgår härvid att om personuppgifter som rör en registrerad person samlas in från den registrerade, ska den personuppgiftsansvarige, när personuppgifterna erhålls, till den registrerade lämna information som framgår av artikel 13.1 a-f. Av artikel 13.2 följer att den personuppgiftsansvarige vid insamlingen av personuppgifterna, utöver den information som avses i punkt 1, ska lämna den registrerade ytterligare information enligt 13.2 a-f, vilken krävs för att säkerställa en rättvis och transparent behandling. Enligt artikel 13.3 ska dessutom den personuppgiftsansvarige, om denne avser att behandla personuppgifterna för ett annat syfte än det för vilket de insamlades, före denna ytterligare behandling ge den registrerade information om detta andra syfte samt ytterligare relevant information enligt punkt 2. Av artikel 13.4 framgår att punkterna 1, 2 och 3 inte ska tillämpas om och i den mån den registrerade redan förfogar över informationen.

Av skäl 39 följer att varje behandling av personuppgifter måste vara laglig och rättvis. Det bör vara klart och tydligt för fysiska personer hur personuppgifter som rör dem insamlas, används, konsulteras eller på annat sätt behandlas samt i vilken utsträckning personuppgifterna behandlas eller kommer att behandlas.

Öppenhetsprincipen kräver att all information och kommunikation i samband med behandlingen av dessa personuppgifter är lättillgänglig och lättbegriplig samt att ett klart och tydligt språk används. Den principen gäller framför allt informationen till registrerade om den personuppgiftsansvariges identitet och syftet med behandlingen samt ytterligare information för att sörja för en rättvis och öppen behandling för berörda fysiska personer och deras rätt att erhålla bekräftelse på och meddelande om vilka personuppgifter rörande dem som behandlas. Fysiska personer bör göras medvetna om risker, regler, skyddsåtgärder och rättigheter i samband med behandlingen av

personuppgifter och om hur de kan utöva sina rättigheter med avseende på behandlingen.

Av skäl 60 framgår att principerna om rättvis och öppen behandling fordrar att den registrerade informeras om att behandling sker och syftet med den. Den personuppgiftsansvarige bör till den registrerade lämna all ytterligare information som krävs för att säkerställa en rättvis och öppen behandling, med beaktande av personuppgiftsbehandlingens specifika omständigheter och sammanhang. Dessutom bör den registrerade informeras om förekomsten av profilering samt om konsekvenserna av sådan profilering. Om personuppgifterna samlas in från den registrerade, bör denne även informeras om han eller hon är skyldig att tillhandahålla personuppgifterna och om konsekvenserna om han eller hon inte lämnar dem. Denna information får tillhandahållas kombinerad med standardiserade symboler för att ge en överskådlig, begriplig, lättläst och meningsfull överblick över den planerade behandlingen. Om sådana symboler visas elektroniskt bör de vara maskinläsbara.

Av skäl 61 följer bland annat att information om behandling av personuppgifter som rör den registrerade bör lämnas till honom eller henne vid den tidpunkt då personuppgifterna samlas in från den registrerade eller, om personuppgifterna erhålls direkt från en annan källa, inom en rimlig period, beroende på omständigheterna i fallet. Om personuppgifter legitimt kan lämnas ut till en annan mottagare, bör de registrerade informeras första gången personuppgifterna lämnas ut till denna mottagare.

Vad gäller begreppet profilering definieras detta i artikel 4.4 såsom varje form av automatisk behandling av personuppgifter som består i att dessa personuppgifter används för att bedöma vissa personliga egenskaper hos en fysisk person, i synnerhet för att analysera eller förutsäga denna fysiska persons arbetsprestationer, ekonomiska situation, hälsa, personliga preferenser, intressen, pålitlighet, beteende, vistelseort eller förflyttningar,

I artikel 22 regleras automatiserat individuellt beslutsfattande, inbegripet profilering. Av bestämmelsen framgår att den registrerade ska ha rätt att inte bli föremål för ett beslut som enbart grundas på automatiserad behandling, inbegripet profilering, vilket har rättsliga följder för honom eller henne eller på liknande sätt i betydande grad påverkar honom eller henne. Som exempel på sådana beslut anges i skäl 71 bland annat automatiserat avslag på en kreditansökan online. Undantag från detta förbud gäller om beslutet är nödvändigt för ingående eller fullgörande av ett avtal mellan den registrerade och den personuppgiftsansvarige, sådana beslut tillåts enligt unionsrätten eller en medlemsstats nationella rätt som den personuppgiftsansvarige omfattas av och som fastställer lämpliga åtgärder till skydd för den registrerades rättigheter, friheter och berättigade intressen, eller grundar sig på den registrerades uttryckliga samtycke. Om undantag får göras i samband med avtal eller på grund av samtycke ska den personuppgiftsansvarige genomföra lämpliga åtgärder för att säkerställa den registrerades rättigheter, friheter och rättsliga intressen, åtminstone rätten till personlig kontakt med den personuppgiftsansvarige för att kunna uttrycka sin åsikt och bestrida beslutet.

Slutligen har den tidigare så kallade Artikel 29-arbetsgruppen tagit fram riktlinjer om dels öppenhet, WP260 rev.01 (WP260), dels om automatiserat individuellt beslutsfattande och profilering, WP251 rev.01 (WP251), vilka redogörs för i relevanta delar under IMY:s bedömningar nedan. Europeiska dataskyddsstyrelsen, EDPB, har tillstyrkt (endorsed) dessa riktlinjer. Inledningsvis kan dock följande lyftas fram. Artikel

29-arbetsgruppen understryker i WP260 att öppenhet är en övergripande skyldighet enligt dataskyddsförordningen vilken tillämpas på tre centrala områden; i) hur de registrerade får informeras om rättvis behandling, ii) hur de personuppgiftsansvariga kommunicerar med de registrerade i förhållande till deras rättigheter enligt dataskyddsförordningen, och iii) hur de personuppgiftsansvariga underlättar de registrerades utövande av sina rättigheter. Öppenhet är också ett uttryck för den rättvisepincip vid behandling av personuppgifter som anges i artikel 8 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna.

Artikel 12 stadgar *hur* information som lämnas till den registrerade ska vara utformad, nämligen i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk, i synnerhet för information som är särskilt riktad till barn. Informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form. Om den registrerade begär det får informationen tillhandahållas muntligt, förutsatt att den registrerades identitet bevisats på andra sätt.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen uppställer krav på *vilken* information som den personuppgiftsansvarige ska lämna till den registrerade om personuppgifterna samlas in från den registrerade och *när* informationen ska lämnas, nämligen när personuppgifterna erhålls från den registrerade.

Varken artikel 12 eller 13 reglerar dock i detalj i vilken form eller var informationen ska lämnas till den registrerade. Av WP260 framgår att informationen bör offentliggöras i exempelvis en dataskyddsinformation som tillgängliggörs på den personuppgiftsansvariges webbplats. Vidare framgår att det på varje sida av webbplatsen bör finnas en klart synlig direktlänk till dataskyddsinformationen som ska ha försetts med en lämplig rubrik (t.ex. "Integritet", "Integritetspolicy" eller "Uppgiftsskyddsmeddelande"). Artikel 29-arbetsgruppen rekommenderar därför en bästa praxis som innebär att en länk till dataskyddsinformationen ges eller att sådan information ges på samma sida som personuppgifterna inhämtas från, när personuppgifter samlas in online. Vidare anser Artikel 29-arbetsgruppen att en skiktad dataskyddsinformation bör användas om den personuppgiftsansvarige har en webbplats så att besökarna på webbplatsen kan navigera till särskilda delar av dataskyddsinformationen som är av störst intresse för dem. All den information som riktas till de registrerade bör dock även finnas tillgänglig för dem på en och samma plats eller i ett fullständigt dokument (i digitalt format eller pappersformat), som de registrerade lätt kan få tillgång till om de vill läsa all den information som riktas till dem.

Följande framgår också av den ovannämnda riktlinjen, s. 7-9:

"Kravet att information som tillhandahålls eller kommuniceras till de registrerade ska vara i en "koncis, klar och tydlig" form innebär att de personuppgiftsansvariga bör presentera informationen/kommunicera på ett effektivt och kortfattat sätt för att undvika informationsutmattning. Informationen bör tydligt särskiljas från annan information som inte avser integritet, exempelvis avtalsbestämmelser eller allmänna användarvillkor. I internetsammanhang kan skiktade integritetspolicyer/integritetsmeddelanden göra det möjligt för de registrerade att direkt gå till en viss del av integritetspolicyn/integritetsmeddelandet som de vill läsa, i stället för att skrolla igenom stora mängder text för att hitta delen i fråga.

Kravet att informationen ska vara "begriplig" innebär att den bör kunna förstås av en genomsnittsmedlem av den avsedda målgruppen. Begriplighet har nära koppling till kravet om ett klart och tydligt språk. En personuppgiftsansvarig kommer att få kunskap

om de personer som de samlar in uppgifter om och kan använda sig av denna för att avgöra vad som troligen skulle vara begripligt för målgruppen [...]

En viktig aspekt av den öppenhetsprincip som beskrivs i dessa bestämmelser är att de registrerade på förhand bör kunna avgöra syftet med och konsekvenserna av behandlingen och att det inte bör komma som en överraskning för dem i ett senare skede hur deras personuppgifter har använts. Detta är även en viktig aspekt av rättvisepincipen enligt artikel 5.1 i dataskyddsförordningen, där det faktiskt finns en koppling till skäl 39 som anger att fysiska personer "bör göras medvetna om risker, regler, skyddsåtgärder och rättigheter i samband med behandlingen av personuppgifter". När det gäller komplex, teknisk eller oväntad uppgiftsbehandling anser Artikel 29-arbetsgruppen i synnerhet att de personuppgiftsansvariga inte bara bör tillhandahålla sådan information som anges i artiklarna 13 och 14 (vilken behandlas senare i dessa riktlinjer), utan att de även bör ange, i ett separat avsnitt och på ett otvetydigt språk, de mest betydande konsekvenserna av behandlingen, med andra ord hur den särskilda behandling som anges i en integritetspolicy/ett integritetsmeddelande faktiskt kommer att inverka på de registrerade. I linje med ansvarsprincipen och skäl 39 bör de personuppgiftsansvariga bedöma huruvida särskilda risker föreligger för fysiska personer vars personuppgifter behandlas på ett sådant sätt, vilka de registrerade bör uppmärksammas på. På så sätt kan man få en översikt över de typer av behandlingar som skulle kunna få störst inverkan på de registrerades grundläggande rättigheter och friheter när det gäller skyddet av deras personuppgifter.

"Lättillgänglig" innebär att de registrerade inte ska behöva leta reda på informationen; det bör vara direkt uppenbart för dem var och hur de kan få åtkomst till informationen, exempelvis genom att informationen ges direkt eller länkas till de registrerade, genom tydlig vägledning eller som ett svar på en fråga från en fysisk person (t.ex. i en integritetspolicy/ett integritetsmeddelande i flera skikt online, i "Vanliga frågor", via kontextuella popupmeddelanden som aktiveras när de registrerade fyller i ett onlineformulär eller i en interaktivt digitalt kontext via ett chatbotgränssnitt osv [...])

Kravet om ett klart och tydligt språk innebär att informationen bör ges på ett så enkelt sätt som möjligt och att komplicerade meningar och språkstrukturer bör undvikas. Informationen bör vara konkret och exakt, och den bör inte vara abstrakt eller tvetydig eller kunna tolkas på olika sätt. Framför allt bör syftena med och de rättsliga grunderna för behandlingen av personuppgifterna vara tydliga."

I det följande bedömer IMY om kraven på öppenhet och information är uppfyllda i olika delar genom Klarnas Dataskyddsinformation som den var utformad under perioden 17 mars till den 26 juni 2020.

2.2 IMY:s bedömning av om Klarnas Dataskyddsinformation uppfyller kraven i artiklarna 5.1 a, 5.2, 12, 13 och –14 i dataskyddsförordningen

2.2.1 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 c

Enligt artikel 13.1 c i dataskyddsförordningen ska information lämnas om ändamålen med den behandling för vilken personuppgifterna är avsedda samt den rättsliga grunden för behandlingen.

Klarnas Dataskyddsinformation

Avsnitt 2 i Klarnas Dataskyddsinformation har rubriken "Vilka personuppgifter använder vi?". Avsnitt 2.2 har rubriken "Information vi samlar in om dig" och av det inledande stycket följer "Beroende på vilka Tjänster du väljer att använda kan vi komma att samla in följande information om dig, antingen själva eller via tredje parter (till exempel kreditupplysningsbyråer, bedrägeribekämpningsbyråer, butiker eller publika databaser)". Därefter följer en uppräkningslista av vilken information som det "kan" röra sig om. Av den sista punkten i uppräkningslistan framgår "Tjänstespecifika personuppgifter - inom ramen för vissa av våra Tjänster kan vi hämta in och behandla ytterligare personuppgifter som inte täcks av kategorierna ovan. Se Avsnitt 4 nedan för att få reda på vilka dessa ytterligare personuppgifter är för respektive Tjänst."

Avsnitt 3 i Dataskyddsinformationen har rubriken "Vilka personuppgifter behandlar vi, för vilket ändamål, och med vilken rättslig grund?" och av det inledande stycket framgår "Beroende på vilka Tjänster du använder kan Klarna komma att behandla dina personuppgifter för de ändamål som listas nedan, med stöd av de rättsliga grunder som redogörs för vid varje ändamål. Du kan se mer specifik information om hur dina personuppgifter behandlas i vissa av våra Tjänster i Avsnitt 4 nedan.". Därefter följer en tabell med tre spalter, där den första spalten anger ändamålet med behandlingen, den andra spalten de personuppgifter som behandlas och den tredje spalten rättslig grund för behandlingen.

Avsnitt 4 i Dataskyddsinformationen har rubriken "Särskilt om personuppgiftsbehandling i vissa av Klarnas Tjänster" och av det inledande stycket framgår "Det här avsnittet beskriver viss behandling av dina personuppgifter som är specifik för en viss Tjänst. För att få mer information om våra Tjänster och deras funktionalitet se användarvillkoren för respektive Tjänst."

IMY:s bedömning

IMY konstaterar att Dataskyddsinformationen Avsnitt 4 avseende tjänsten "Min ekonomi" saknar tydlig information om ändamålen med de behandlingar för vilka personuppgifterna är avsedda samt de rättsliga grunderna för behandlingarna i strid med kravet i artikel 13.1 c i dataskyddsförordningen. Tjänsten "Min Ekonomi" nämns i Avsnitt 4.4 i Dataskyddsinformationen, vilken har rubriken "Klarnas användarupplevelse tillhandahållen enligt Klarnas Användarvillkor". Där framgår under underrubriken "Klarna-appen" att "Om du använder Klarna-appen, kommer personuppgifter att behandlas för att tillhandahålla de Tjänster du väljer att använda inuti Appen, såsom: [...]", varpå följer en uppräkningslista med olika tjänster i en punktlista. En av dessa tjänster är tjänsten "Min Ekonomi":

"Dina anslutna bankkonton (Tjänsten Min Ekonomi): Genom den här Tjänsten får du en överblick över hela din ekonomi, inte bara över dina transaktioner med Klarna, utan också över anslutna konton. När du väljer att använda den här Tjänsten kommer Klarna att behandla information om de bankkonton och andra konton (såsom kortkonton) du väljer att ansluta, och samla in uppgifter såsom kontonummer, bank, historiska transaktioner från anslutna konton, samt saldo och tillgångar. Baserat på den informationen kommer Klarna att visualisera och ge dig verktyg att kontrollera din ekonomi, med hjälp av erbjudanden skräddarsydda för din specifika situation (vilket kan innebära profilering som beskrivs i Avsnitt 6). Det här görs genom att jämföra dina utgifter med utgifter från andra användare av Tjänsten. Baserat på jämförelsen kan vi

tillsammans med samarbetspartners till oss, erbjuda sätt att minimera dina fasta och rörliga kostnader."

Det finns inte någon information avseende med stöd av vilken rättslig grund som personuppgiftsbehandlingen avseende tjänsten "Min Ekonomi" sker. Dessutom framgår det inte på ett tydligt sätt av den information som finns i uppräknigen i Avsnitt 4.4 i Dataskyddsinformationen ovan, vilka specifika personuppgifter som behandlas inom ramen för tjänsten eller de specifika ändamålen med den behandling för vilka personuppgifterna är avsedda. IMY konstaterar vidare att tjänsten "Min Ekonomi" inte finns omnämnd i Klarnas användarvillkor, som finns allmänt tillgängliga på Klarnas svenska webbplats, se bilaga 2 (Klarnas användarvillkor uppdaterade den 2 april 2020). Några separata villkor eller separat dataskyddsinformation avseende tjänsten, finns inte heller allmänt tillgänglig på Klarnas svenska webbplats. Detta oaktat att Klarna, på sida 9 i sitt första yttrande till IMY, daterat den 26 april 2019, har uppgett att tjänsten "Min Ekonomi" är en kontoinformationstjänst som är tillgänglig i Klarna-appen efter acceptering av "Klarnas Användarvillkor" samt att konsumenten även accepterar "särskilda villkor" för tjänsten.

De särskilda villkoren, "Tjänstevillkoren för tjänsten Min Ekonomi", får konsumenten ta del av när tjänsten accepteras. Vad gäller information om personuppgiftsbehandling enligt dataskyddsförordningen hänvisar de särskilda villkoren endast tillbaka till Dataskyddsinformationen. Den ytterligare information som enligt Avsnitt 4 i Dataskyddsinformationen ska framgå i de särskilda villkoren saknas således.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om ändamålen med behandlingen och de rättsliga grunderna för behandlingen inte uppfyller kraven i artikel 13.1 c i dataskyddsförordningen. Informationen är inte koncis, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Den uppfyller därmed inte kraven i artikel 12.1.

IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.1 c i dataskyddsförordningen, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2.

IMY konstaterar därför att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 c i dataskyddsförordningen.

2.2.2 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 e

Enligt artikel 13.1 e ska information lämnas om mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Klarnas Dataskyddsinformation

I avsnitt 7 Dataskyddsinformationen informerar Klarna om vilka intressenter som den registrerades personuppgifter kan komma att delas med. I underavsnittet 7.4 beskrivs hur information delas med kreditupplysningsföretag. Av stycke ett framgår följande:

7.4 Kreditupplysningsbyråer

Om du ansöker om att få använda en Tjänst som innebär att kredit lämnas (se Avsnitt 4.1 ovan gällande vilka Tjänster som omfattar kredit), kan dina personuppgifter komma

att delas med kreditupplysningsbyråer, för följande ändamål: Att bedöma din kreditvärdighet i samband med din ansökan för ett av Klarnas betalningssätt, att bekräfta din identitet och dina kontaktuppgifter, samt skydda dig och andra kunder från bedrägerier. Ditt telefonnummer och adress kan också komma att delas med kreditupplysningsbyråer för att dessa ska kunna skicka en notifiering att en kreditupplysning utförts på dig. **Beroende på reglerna i landet där du bor skickas ett fysiskt brev med information om att en kreditupplysning gjorts på dig till dig, eller så skickas brevet elektroniskt.** Ditt betalningsbeteende kan komma att rapporteras tillbaka till kreditupplysningsbyråerna av Klarna, vilket kan komma att påverka din framtida kreditvärdighet. När en kreditupplysningsbyrå får en förfrågan om kreditupplysning från oss kan de komma att placera en notering på din profil, som kan ses av andra företag som lämnar kredit. Kreditupplysningsbyråerna kan komma att dela dina uppgifter med andra organisationer. De kreditupplysningsbyråer vi samarbetar med i Sverige ser du [här](#).

Klarna har på sidorna 21-22 i sitt andra yttrande till IMY daterat den 27 september 2019 närmare preciserat innebörden av informationen.

Klarna uppger, angående uppgifter som rör identifiering, att vilka uppgifter som delas med kreditupplysningsföretag för ändamål som anges i stycke ett varierar beroende på om konsumenten handlar i ett land som har personnummer eller inte. I länder där personnummer finns delar Klarna enbart konsumentens personnummer med kreditupplysningsföretag för de efterfrågade syftena (identifiering). Klarna behöver inte dela personuppgifter som adress och telefonnummer med kreditupplysningsföretag i Sverige för att identifiera den registrerade. I länder där personnummer inte finns behöver Klarna vanligtvis dela konsumentens namn, adress, födelsedatum och telefonnummer med kreditupplysningsföretag för angivna ändamål.

Vad gäller utlämnande av uppgifter om den registrerades betalningsbeteende uppger Klarna att uppgift om betalningsbeteende inte rapporteras till svenska kreditupplysningsföretag. Om, och i vilken utsträckning, Klarna rapporterar tillbaka betalningsbeteenden till kreditupplysningsföretag i andra länder där Klarna erbjuder sina tjänster varierar beroende på respektive lands lagstiftning och avtalet som Klarna har med respektive kreditupplysningsföretag.

IMY:s bedömning

IMY konstaterar att informationen i Dataskyddsinformationen avser utlämnande av personuppgifter till såväl svenska som utländska kreditupplysningsföretag. Vilken typ av information som lämnas ut till svenska respektive utländska kreditupplysningsföretag framgår inte.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om hur information delas med kreditupplysningsföretag inte uppfyller kravet på öppenhet. Informationen är ofullständig och förklarar inte vilken information som lämnas till svenska respektive utländska kreditupplysningsföretag. Den registrerad kan bland annat förledas att tro att uppgift om betalningsbeteende hos Klarna lämnas ut till, och registreras av, svenska kreditupplysningsföretag. Detta är direkt missvisande.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna inte uppfyller kraven i artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen. Informationen är inte koncis, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Den uppfyller därmed inte kraven i artikel 12.1.

IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av 5.1 a och 5.2.

IMY konstaterar därför att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 e i dataskyddsförordningen.

2.2.3 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.1 f

Enligt artikel 13.1 f ska information lämnas om att den personuppgiftsansvarige avser att överföra personuppgifter till ett tredjeland eller en internationell organisation och huruvida ett beslut av kommissionen om adekvat skyddsnivå föreligger eller saknas eller, när det gäller de överföringar som avses i artikel 46, 47 eller artikel 49.1 andra stycket, hänvisning till lämpliga eller passande skyddsåtgärder och hur en kopia av dem kan erhållas eller var dessa har gjorts tillgängliga.

Klarnas Dataskyddsinformation

Avsnitt 8 i Dataskyddsinformationen har rubriken "Var behandlar vi dina personuppgifter?" och av detta följer:

"Vi strävar alltid efter att behandla dina personuppgifter inom EU/EES. I vissa situationer, såsom när vi delar din information inom Klarnakoncernen eller med en leverantör eller underleverantör med verksamhet utanför EU/EES, kan dina personuppgifter dock komma att behandlas utanför EU/EES. Om butiken du handlar hos finns utanför EU/EES kommer vår delning med butiken också innebära att dina uppgifter överförs utanför EU/EES.

Vi säkerställer att en adekvat skyddsnivå föreligger, respektive att lämpliga skyddsåtgärder är vidtagna i enlighet med tillämpliga dataskyddskrav, såsom GDPR, när vi överför din data utanför EU/EES. Dessa skyddsåtgärder består i att säkerställa att det tredje land till vilket datan överförs är föremål för ett beslut från EU-kommissionen om att adekvat skyddsnivå föreligger, att EU-kommissionens standardklausuler ingåtts mellan Klarna och mottagaren, eller att mottagaren är registrerad under det så kallade US Privacy Shield-förfarandet."

IMY:s bedömning

Av Artikel 29-arbetsgruppens kommentarer till informationskravet i riktlinjen om öppenhet, sidorna 39-40 i WP260, framgår följande avseende artikel 13.1 f:

"Uppgifter bör ges om relevant artikel i dataskyddsförordningen för överföring och tillhörande mekanism (t.ex. beslut om adekvat skyddsnivå enligt artikel 45/bindande företagsbestämmelser enligt artikel 47/standardiserade dataskyddsbestämmelser enligt artikel 46.2/undantag och skyddsåtgärder enligt artikel 49 osv.). Vidare bör information ges om var och hur man kan få tillgång till eller erhålla handlingen i fråga, t.ex. genom att länka till den använda mekanismen. Enligt rättvisepincipen bör den information som ges om överföring till tredjeländer vara så meningsfull som möjligt för de registrerade. Detta innebär generellt sett att tredjeländernas namn ska anges."

IMY konstaterar att Klarnas Dataskyddsinformation saknar information om var och hur den enskilde kan få tillgång till eller erhålla handlingar gällande de skyddsåtgärder för

överföring som beskrivs i Dataskyddsinformationen. Vidare saknas information om vilka länder utanför EU/EES som personuppgifter överförs till, enligt Artikel 29- arbetsgruppens rekommendation ovan.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om att den personuppgiftsansvarige avser att överföra personuppgifter till ett tredjeland och huruvida ett beslut av kommissionen om adekvat skyddsnivå föreligger eller saknas eller, när det gäller de överföringar som avses i artikel 46, 47 eller artikel 49.1 andra stycket, hänvisning till lämpliga eller passande skyddsåtgärder och hur en kopia av dem kan erhållas eller var dessa har gjorts tillgängliga inte uppfyller kraven i artikel 13.1 e i dataskyddsförordningen. Informationen är inte koncisk, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Den uppfyller därmed inte kraven i artikel 12.1.

IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.1 f i dataskyddsförordningen, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2.

IMY konstaterar därför att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.1 f i dataskyddsförordningen.

2.2.4 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 a

Enligt artikel 13.2 a ska information lämnas om den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller, om detta inte är möjligt, de kriterier som används för att fastställa denna period.

Klarnas Dataskyddsinformation

Avsnitt 9 i Dataskyddsinformationen har rubriken "Hur länge sparar vi dina personuppgifter?" och av detta framgår följande:

"Vi kommer att behandla dina personuppgifter under den tidsperiod som behövs för att fullfölja respektive ändamål för vår behandling. Dessa ändamål presenteras i denna Dataskyddsinformation. Det här innebär att när vi slutar behandla dina personuppgifter för ett specifikt ändamål kan vi ändå komma att behålla uppgifterna så länge som uppgifterna behövs för andra ändamål, men då bara för behandling i enlighet med de kvarvarande ändamålen. I synnerhet:

- *Så länge som du accepterat Klarnas Användarvillkor och tills du sagt upp dessa (genom att kontakta oss eller genom att instruera oss att ta bort dina personuppgifter genom en förfrågan om att bli raderad) kommer vi att behandla de personuppgifter vi behöver för att tillhandahålla våra Tjänster till dig, vilket inkluderar information om dina tidigare köp.*
- *Vi behandlar personuppgifter i kreditupplysningar för ändamålet att på nytt bedöma din kreditvärdighet i upp till 90 dagar från det att kreditupplysningen togs.*
- *Vi behandlar information om skulder för ändamålet att bedöma din kreditvärdighet för en period av tre (3) år efter det att skulden reglerats - vilket sker antingen genom betalning av skulden eller att skulden skrivits av eller sålts.*

- *Vi behandlar inspelade telefonsamtal till Klarnas kundtjänst i upp till 90 dagar från dagen för inspelningen.*
- *Vi behandlar personuppgifter för ändamålet att efterleva tillämplig lagstiftning, såsom konsumenträttslagstiftning, bank- och penningtvättslagstiftning, och bokföringsregler. Beroende på vilken lagstiftning som är tillämplig kan dina personuppgifter komma att sparas i upp till tio år efter det att kundförhållandet upphört."*

IMY:s bedömning

Av Artikel 29-arbetsgruppens kommentarer till informationskravet i riktlinjen om öppenhet, sida 40 i WP260, framgår följande avseende artikel 13.2 a:

"Detta har samband med kravet om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c och om lagringsbegränsning i artikel 5.1 e. Lagringstiden (eller de kriterier som används för att fastställa denna) kan styras av faktorer som lagstadgade krav eller riktlinjer inom branschen, men den bör anges på ett sådant sätt att den registrerade, utifrån sin egen situation, kan bedöma lagringstiden för särskilda uppgifter/ändamål. Det räcker inte att den personuppgiftsansvarige generellt anger att personuppgifterna bevaras så länge som är nödvändigt för de berättigade ändamålen med behandlingen. I relevanta fall bör olika lagringstider anges för olika kategorier av personuppgifter och/eller olika behandlingsändamål, inklusive arkiveringstid i lämpliga fall."

Klarna har, på sida 13 i sitt första yttrande till IMY, daterat den 26 april 2019, uppgett att de ändamål för vilka respektive kategori av personuppgifter behandlas, med tillämplig lagringstid, redovisas i en bilaga som har getts in till IMY. Bilagan består av en tabell med tre kolumner, där den vänstra kolumnen redovisar ändamålen med behandlingen utifrån den (vid den aktuella tiden gällande) beskrivningen i Dataskyddsinformationen, kolumnen i mitten redovisar den tid för vilken Klarna behandlar den aktuella kategorin av personuppgifter för det aktuella ändamålet, dvs. lagringstiden, och den högra kolumnen redovisar kommentarer som tar sikte på om särskilda förutsättningar för behandlingen för mer specifika ändamål eller mer specifika personuppgifter föreligger. Här framgår att Klarna behandlar och lagrar personuppgifter för fler ändamål än vad som framgår av avsnitt 9 i Klarnas dataskyddsinformation. Det framgår bland annat att personuppgifter behandlas och lagras för forskningsändamål i två år.

Vidare har Klarna, på sidorna 13-14 i det ovan nämnda yttrandet, uppgett att, utöver de ändamål som framgår av den nämnda bilagan, behandlar Klarna personuppgifter inom ramen för Klarnas kundtjänst enligt följande:

- *"Inkommande telefonsamtal spelas in av kvalitets- och säkerhetsskäl. Inspelningarna sparas för detta ändamål i 3 månader, varefter de raderas.*
- *Inkommande och utgående e-postmeddelanden bevaras i 7 år från tidpunkten för att meddelandet inkom eller sändes.*
- *Uppgift om att en enskild konsument valt att blockera sig från att använda Klarnas kreditprodukter sparas för att hantera blockeringen till dess att konsumenten själv meddelar att denne önskar häva blockeringen (dvs. som utgångspunkt tillsvidare).*

- *Anteckningar rörande en tvist eller andra typer av bestridanden bevaras i 10 år från tidpunkten för ärendets avslutande. Skälet till detta är att en konsument vid ett senare skede kan komma att kontakta Klarna i samma eller liknande ärenden. Tidsperioden är baserad på preskriptionstiden enligt preskriptionslagen (1981:130).*
- *Anteckningar av andra slag än ovan bevaras i 5 år från tidpunkten för registreringen, dvs. från att anteckningen gjordes. Skälet till detta är att en konsument vid ett senare skede kan komma att kontakta Klarna i samma eller liknande ärenden."*

Av dessa ändamål och bevarandetider är det endast informationen om bevarande av inkommande telefonsamtal för kvalitets- och säkerhetsskäl i tre månader som återfinns i avsnitt 9 i Klarnas Dataskyddsinformation.

Mot bakgrund av det sagda anser IMY att informationen i Klarnas Dataskyddsinformation inte efterlever kravet i artikel 13.2 a i dataskyddsförordningen om att information ska lämnas om den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller de kriterier som används för att fastställa denna period då Klarnas yttrande och bilaga som nämnts ovan tydligt visar att Klarna behandlar personuppgifter för fler ändamål och har mer detaljerade lagringstider, och dessutom kriterier som används för att fastställa dessa perioder, som inte framgår av avsnitt 9 i Dataskyddsinformationen.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller, om detta inte är möjligt, de kriterier som används för att fastställa denna period inte uppfyller kraven i artikel 13.2 a. Informationen är inte koncis, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Den uppfyller därmed inte kraven i artikel 12.1.

IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.2 a i dataskyddsförordningen, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2.

IMY konstaterar därför att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 a i dataskyddsförordningen.

2.2.5 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 b

Enligt artikel 13.2 b ska information lämnas om att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling samt rätten till dataportabilitet.

Av Artikel 29-arbetsgruppens riktlinje om öppenhet WP260 (s. 27-28) följer att öppenhet innebär tre skyldigheter för den personuppgiftsansvarige beträffande de registrerades rättigheter:

"• Att informera de registrerade om deras rättigheter (enligt kraven i artiklarna 13.2 b och 14.2 c).

- Att iaktta öppenhetsprincipen (dvs. i fråga om kommunikationens kvalitet enligt artikel 12.1) vid kommunikation med de registrerade om deras rättigheter enligt artiklarna 15–22 och artikel 34.
- Att underlätta utövandet av de registrerades rättigheter i enlighet med artiklarna 15–22.

Kraven i dataskyddsförordningen när det gäller utövandet av dessa rättigheter och den typ av information som krävs syftar till att de registrerade ska få en väsentlig möjlighet att hävda sina rättigheter och ställa de personuppgiftsansvariga till svars för behandlingen av deras personuppgifter. I skäl 59 betonas att förfaranden bör fastställas "som gör det lättare för registrerade att utöva sina rättigheter" och att den personuppgiftsansvarige även bör "tillhandahålla hjälpmedel för elektroniskt ingivna framställningar, särskilt i fall då personuppgifter behandlas elektroniskt". Det förfarande som en personuppgiftsansvarig fastställer för att de registrerade ska kunna utöva sina rättigheter bör vara lämpligt sett till omfattningen och typen av det förhållande och den interaktion som finns mellan den personuppgiftsansvarige och den registrerade. En personuppgiftsansvarig kan därför vilja fastställa ett eller flera olika förfaranden för utövandet av rättigheter vilka återspeglar de olika sätt på vilka de registrerade interagerar med den personuppgiftsansvarige."

Vidare framför Artikel 29-arbetsgruppen följande kommentarer till informationskravet i riktlinjen WP260 (s.40-41), avseende artikel 13.2 b:

"Denna information bör vara specifik för behandlingen i fråga och inbegripa en sammanfattning av vad rättigheten innebär, hur den registrerade kan gå till väga för att utöva den och vilka begränsningar som rättigheten eventuellt omfattas av (se punkt 68 ovan). I synnerhet måste rätten att invända mot behandling uttryckligen meddelas den registrerade senast vid den första kommunikationen med den registrerade och redovisas tydligt, klart och åtskilt från eventuell annan information.[...]"

IMY konstaterar att det i Dataskyddsinformationen finns ett särskilt avsnitt, Avsnitt 10, som har rubriken "Dina rättigheter i förhållande till dina personuppgifter", som i sin tur till viss del hänvisar till andra avsnitt i Dataskyddsinformationen. IMY anser dock att Dataskyddsinformationen ger bristfällig information avseende de registrerades rättigheter, i strid med artikel 13.2 b i dataskyddsförordningen, enligt följande.

Rätten till radering

Avseende rätten till radering (artikel 17), följer av Avsnitt 10 i Dataskyddsinformationen "**Rätt att bli raderad.** Du har rätt att begära radering av dina personuppgifter till exempel när det inte längre är nödvändigt att behandla uppgifterna för det syfte de blev insamlade, eller om du återkallar ditt samtycke. Som beskrivs i Avsnitten 3 och 9 ovan behöver Klarna dock följa vissa lagar som hindrar oss från att omedelbart radera vissa uppgifter."

IMY anser att denna formulering inte sammanfattar rättighetens innebörd på ett öppet sätt. Enligt artikel 17 i dataskyddsförordningen har den registrerade rätt att få sina personuppgifter raderade av den personuppgiftsansvarige, vilket dock inte är en absolut rättighet. Dels finns det en uppräknning i den nämnda artikeln avseende i vilka fall den personuppgiftsansvarige är skyldig att radera personuppgifter utan onödigt dröjsmål, dels finns det vissa undantag från denna skyldighet för nödvändig behandling i vissa fall. Det framgår inte hur denna rättighet förhåller sig till rätten att

göra invändningar enligt artikel 21. Såsom informationen är utformad i Dataskyddsinformationen avseende denna rättighet, ger den en svåröverskådlig bild av vad rättigheten innebär och i vilka fall den gäller. Att den hänvisar till de generella Avsnitten 3 och 9 i Dataskyddsinformationen gör den än mindre tydlig. IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.2 b vad gäller kravet på information om rätten till radering, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2. IMY anser vidare att Klarna inte heller uppfyller de krav på klar och tydlig information som framgår av artikel 12.1.

IMY anser därför att informationen i denna del i Dataskyddsinformationen inte efterlever kravet på öppenhet, särskilt mot bakgrund av uttalandena ovan i riktlinjerna om öppenhet och konstaterar därmed att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 b i dataskyddsförordningen.

Rätten till begränsning

Avseende rätten till begränsning (artikel 18), konstaterar IMY att det saknas information om denna rättighet i Dataskyddsinformationen. I Avsnitt 10 i Dataskyddsinformationen finns dock följande information "**Rätt att motsätta dig behandling av dina personuppgifter eller invända mot vår behandling.** Om du anser att dina personuppgifter är inkorrekta eller behandlats i strid med gällande lag har du rätt att uppmana oss att stoppa behandlingen. Du kan också invända mot vår behandling när du anser att det finns omständigheter som gör att behandlingen inte utförs i enlighet med gällande regler. Vidare kan du alltid invända mot att vi använder din information för marknadsföring."

IMY anser att den lämnade informationen både är felaktig och ofullständig i förhållande till hur rättigheten återges i artikel 18 i dataskyddsförordningen. Den sammanfattar därmed inte rättigheten på ett sätt som gör det möjligt för de registrerade att förstå vad den innebär. Detta försvårar i sin tur för de registrerade att tillvarata sina rättigheter. Utöver att informationen är ofullständig, blandar den även in rätten att invända mot viss behandling (marknadsföring), utan att närmare utveckla vad denna rätt innebär eller i vilka situationer som den kan göras gällande (jämför artikel 18.1 d och hänvisningen till artikel 21.1). IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.2 b vad gäller kravet på information om rätten till begränsning, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2. IMY anser vidare att Klarna inte heller uppfyller de krav på klar och tydlig information som framgår av artikel 12.1.

IMY anser därför att informationen om rätten till begränsning inte efterlever kravet på öppenhet, särskilt mot bakgrund av Artikel 29-arbetsgruppens uttalanden ovan, och konstaterar därmed att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 b i dataskyddsförordningen.

Rätten till dataportabilitet

Avseende rätten till dataportabilitet (artikel 20), följer av Avsnitt 10 i Dataskyddsinformationen "**Rätt att få tillgång till din data.** Du kan begära en kopia av dina personuppgifter om du vill veta vilken information vi har om dig. Denna kopia kan också överföras i ett maskinläsbart format (så kallad "dataportabilitet")."

IMY anser inte att information om rättigheten har lämnats på ett öppet sätt, då den dels har infogats under rätten till tillgång trots att dataportabilitet är en separat rättighet enligt artikel 20 i dataskyddsförordningen, dels då den inte har sammanfattats på ett tydligt sätt som gör det möjligt för de registrerade att förstå vad rättigheten innebär. Enligt artikel 20 tar rättigheten sikte på att den registrerade dels har rätt att få de personuppgifter som rör honom eller henne i ett strukturerat, allmänt använt och maskinläsbart format, dels har rätt att överföra dessa till en annan personuppgiftsansvarig under vissa förutsättningar. IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.2 b vad gäller kravet på information om rätten till dataportabilitet, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2. IMY anser vidare att Klarna inte heller uppfyller de krav på klar och tydlig information som framgår av artikel 12.1.

IMY anser därför att informationen när det gäller rätten till dataportabilitet inte efterlever kravet på öppenhet, särskilt mot bakgrund av Artikel 29-arbetsgruppens uttalanden ovan, och konstaterar att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 b i dataskyddsförordningen.

Rätten att göra invändningar

Avseende rätten att göra invändningar (artikel 21), konstaterar IMY att det saknas fullständig information om denna rättighet i Dataskyddsinformationen. I Avsnitt 10 i Dataskyddsinformationen finns följande information infogad i den ovan berörda informationen om **"Rätt att motsätta dig behandling av dina personuppgifter eller invända mot vår behandling"**: *"Du kan också invända mot vår behandling när du anser att det finns omständigheter som gör att behandlingen inte utförs i enlighet med gällande regler."* Vidare finns följande information i Avsnitt 10 i Dataskyddsinformationen **"Rätt att invända mot ett automatiserat beslut"**. *Du har rätt att invända mot ett automatiserat beslut som fattats av Klarna om detta beslut innebär rättsliga följder eller utgör ett beslut som på liknande sätt i betydande grad påverkar dig. Se Avsnitt 6 ovan om hur Klarna använder denna form av automatiska beslut."*

Dessutom finns det följande information i Avsnitt 3 i Dataskyddsinformationen, gällande ändamålet att behandla personuppgifter för att utföra kundnöjdhetsundersökningar om Klarnas tjänster, *"Du kan invända mot detta när som helst. Du kommer också att få information om hur du kan avanmäla dig från detta varje gång du kontaktas för detta ändamål."* Följande information finns även i Avsnitt 6, gällande Klarnas profilering och automatiserat beslutsfattande, *"Förutsäga vilken marknadsföring som kan vara av intresse för dig. Du kan alltid invända mot detta och avanmäla dig från marknadsföringen och denna profilering, genom att kontakta oss. För mer information om vår behandling av personuppgifter för att tillhandahålla marknadsföring se Avsnitt 3 ovan,"*, samt *"Du har alltid rätt att invända mot ett automatiserat beslut med rättsliga följder eller beslut som på liknande sätt i betydande grad påverkar dig (tillsammans med den sammanhängande profileringen) genom att kontakta oss på e-postadressen i Avsnitt 13. En medarbetare på Klarna kommer i sådana fall att titta på ditt fall."*

Enligt artikel 21 har den registrerade rätt att göra invändningar i flera olika situationer. Av artikel 21.1 följer att den registrerade har rätt att när som helst göra invändningar mot behandling av personuppgifter avseende honom eller henne som grundar sig på artikel 6.1 e (allmänt intresse) eller f (berättigat intresse/intresseavvägning), inbegripet profilering som grundar sig på dessa bestämmelser. Den personuppgiftsansvarige får

då inte längre behandla personuppgifterna, såvida denne inte kan påvisa tvingande berättigade skäl för behandlingen som väger tyngre än den registrerades intressen, rättigheter och friheter, eller om det sker för fastställande, utövande eller försvar av rättsliga anspråk.

IMY konstaterar att Dataskyddsinformationen i sin helhet saknar information om rätten att göra invändningar mot behandling av personuppgifter som grundar sig på artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, inbegripet profilering som grundar sig på denna bestämmelse, trots att Klarna för flera olika behandlingar, som bland annat beskrivs i Avsnitt 3 i Dataskyddsinformationen, uppger att detta är en av de rättsliga grunder som tillämpas samt att profilering sker. Profileringen utvecklas närmare i Avsnitt 6 i Dataskyddsinformationen, men även där saknas information om rätten att invända enligt artikel 21.1. IMY bedömer att överträdelsen av artikel 13.2 b vad gäller kravet på information om rätten att göra invändningar, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2. IMY anser vidare att Klarna inte heller uppfyller de krav på klar och tydlig information som framgår av artikel 12.1.

IMY anser därför att informationen när det gäller rätten att göra invändningar i Dataskyddsinformationen inte efterlever kravet på öppenhet och konstaterar därmed att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1 och 13.2 b i dataskyddsförordningen.

2.2.6 IMY:s bedömning av Klarnas information enligt artikel 13.2 f och 14.2 g

Enligt artiklarna 13.2 f och 14.2 g ska information lämnas om förekomsten av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering enligt artikel 22.1 och 22.4, varvid det åtminstone i dessa fall ska lämnas meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av sådan behandling för den registrerade.

Tillämplig reglering

Av Artikel 29-arbetsgruppens vägledning WP260 (s. 22-23) framgår att information om förekomsten av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering, enligt artikel 22.1 och 22.4, samt meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av behandlingen för den registrerade, utgör en del av den obligatoriska information som måste lämnas till den registrerade enligt artiklarna 13.2 f och 14.2 g. Artikel 29-arbetsgruppen har i riktlinjerna WP251 om automatiserat individuellt beslutsfattande och profilering beskrivit hur öppenhet bör tillämpas just i fråga om profilering. I WP251 (s. 10) framhålls följande:

Profileringsprocessen syns oftast inte för den registrerade. Processen går till på så sätt att härledda eller avledda uppgifter skapas om enskilda personer. Det rör sig om "nya" personuppgifter som inte har lämnats direkt av de registrerade. Enskilda har olika grad av förståelse för hur processen går till och kan ha svårt att förstå de komplexa tekniker som används vid profilering och automatiserat beslutsfattande.

Enligt artikel 12.1 ska den personuppgiftsansvarige tillhandahålla de registrerade koncisa, klara och tydliga, begripliga och lättillgängliga information om behandlingen av deras personuppgifter.

Enligt artikel 22.1 ska den registrerade ha rätt att inte bli föremål för ett beslut som enbart grundas på automatiserad behandling, inbegripet profilering vilket har rättsliga följder för honom eller henne eller på liknande sätt i betydande grad påverkar honom eller henne. Sådant automatiserat beslutsfattande är endast tillåtet om ett av de undantagsvillkor som anges i artikel 22.2 föreligger. Undantag görs för det fall beslutsfattandet är nödvändigt för ingående eller fullgörande av ett avtal mellan den registrerade och den personuppgiftsansvarige eller tillåts enligt unionsrätten eller en medlemsstats nationella rätt som den personuppgiftsansvarige omfattas av och som fastställer lämpliga åtgärder till skydd för den registrerades rättigheter, friheter och berättigade intressen eller grundar sig på den registrerades uttryckliga samtycke.

Följande framhålls i WP251 (s. 17):

Med tanke på att den centrala principen bakom dataskyddsförordningen är öppenhet måste personuppgiftsansvariga se till att de på ett klart och tydligt sätt förklarar för enskilda hur profilering eller automatiserat beslutsfattande fungerar.

Framför allt om behandlingen inbegriper beslutsfattande som grundas på profilering (oavsett om behandlingen omfattas av bestämmelserna i artikel 22) måste det förtydligas för den registrerade att behandlingen avser både a) profilering och b) beslutsfattande grundat på den profil som skapats.

I skäl 60 anges att tillhandahållandet av information om profilering ingår i den personuppgiftsansvariges öppenhetsskyldigheter enligt artikel 5.1 a. Den registrerade har rätt till information från den personuppgiftsansvarige om "profilering", och i vissa fall rätt att invända mot "profilering", oavsett om det enbart rör sig om automatiserat individuellt beslutsfattande som grundas på profilering.

Den registrerades rätt till information enligt artiklarna 13.2 f och 14.2 g behandlas i WP251 (s. 26):

Med tanke på de potentiella riskerna för de registrerades rättigheter och de slutsatser som kan dras av den profilering som omfattas av artikel 22 bör personuppgiftsansvariga vara särskilt uppmärksamma på sin skyldighet att säkerställa insyn i behandlingen. Enligt artiklarna 13.2 f och 14.2 g ska personuppgiftsansvariga tillhandahålla lättillgänglig information om automatiserat beslutsfattande som grundas enbart på automatiserad behandling, inbegripet profilering, som har rättsliga eller på liknande sätt betydande följder. Om den personuppgiftsansvarige fattar automatiserade beslut med stöd av artikel 22.1 måste denne

- berätta för den registrerade att de tillämpar denna metod,
- lämna meningsfull information om den bakomliggande logiken och
- förklara betydelsen och de förutsedda följderna av behandlingen.

Tillhandahållandet av denna information hjälper även personuppgiftsansvariga att säkerställa att de uppfyller några av de obligatoriska skyddsåtgärder som anges i artikel 22.3 och skäl 71.

Om det automatiserade beslutsfattandet och profileringen inte omfattas av definitionen i artikel 22.1 är det ändå god praxis att tillhandahålla ovannämnda information. I vilket fall som helst måste den personuppgiftsansvarige tillhandahålla tillräcklig information till den registrerade för att behandlingen ska anses rättvis och uppfylla alla andra informationskrav i artiklarna 13 och 14.

...

Den personuppgiftsansvarige bör försöka att på ett enkelt sätt förklara logiken bakom, eller kriterierna för att komma fram till, beslutet. I dataskyddsförordningen åläggs den personuppgiftsansvarige att lämna meningsfull information om logiken bakom behandlingen, inte nödvändigtvis en komplex förklaring av de algoritmer som används eller att lämna ut den fullständiga algoritmen. Den information som tillhandahålls bör emellertid vara tillräckligt heltäckande för att den registrerade ska förstå skälen till beslutet.

Klarnas Dataskyddsinformation

Av avsnitt 6 i Klarnas Dataskyddsinformation framgår följande:

Beslut med rättsliga följder eller beslut som på liknande sätt i betydande grad påverkar dig

Automatiserade beslut med rättsliga följder eller automatiserade beslut som på liknande sätt i betydande grad påverkar dig innebär att vissa beslut i våra Tjänster uteslutande fattas automatiskt, utan inblandning av våra anställda, och kan ha betydande effekt på dig som kund, jämförbart med rättsliga följder. Genom att fatta sådana beslut automatiskt ökar Klarna objektiviteten och öppenheten i besluten när vi erbjuder dessa Tjänster.

Vi använder denna typ av automatiserade beslut när vi:

- *Beslutar att godkänna din ansökan om att använda en Tjänst som innefattar kredit;*
- *Beslutar att inte godkänna din ansökan om att använda en Tjänst som innefattar kredit;*
- *Beslutar huruvida du utgör en bedrägeri- eller penningtvättsrisk, om vår behandling visar att ditt beteende indikerar penningtvätt eller bedrägligt beteende, att ditt beteende inte överensstämmer med tidigare användning av våra Tjänster, eller att du har försökt dölja din riktiga identitet. I relevanta fall undersöker Klarna också om specifika kunder är listade på sanktionslistor.*

Se Avsnitt 3 för mer information om vilka kategorier av personuppgifter som behandlas för dessa ändamål.

I avsnitt 3 Dataskyddsinformationen lämnas följande information angående kreditprövning (ändamål, kategorier av uppgifter, grund för personuppgiftsbehandling):

Utföra kreditprövning innan kredit beviljas (Se Avsnitt 4.1 om Klarnas Tjänster som innebär att kredit lämnas och Avsnitt 7.4 om hur vi samarbetar med kreditupplysningsbyråer).

Kontakt- och identifikationsuppgifter, finansiell information och information om hur du interagerar med Klarna.

Följa lag, när krediten ifråga regleras i lag. För de fall krediten inte är reglerad i lag utförs behandlingen för att kunna fullgöra kreditavtalet.

Klarna har i svaret till IMY den 26 april 2019 preciserat vilka kategorier av uppgifter som behandlas i samband med automatiserade beslut, inbegripet profilering för kreditprövningsändamål:

Uppgifter som samlas in från konsumenten själv eller genereras av Klarna

- *Person- och kontaktinformation (såsom namn, adress, personnummer/födelsedatum och e-postadress) Källa: lämnas av konsument vid köp.*
- *Information om hur konsumenten interagerat med Klarna (exempelvis utestående skuld, om konsumenten valt att blockera sig från Klarnas tjänster eller blivit avstängd på grund av missbruk). Källa: Konsumentens tidigare relation med Klarna.*
- *Klarnas interna kredit-score (som redovisas i svar 4 ovan).*
- *Bekräftelse från Klarnas interna bedrägerikontroll (d.v.s. "ja", "nej" eller "extra verifikation krävs"). Källa: Konsumentens tidigare relation med Klarna, uppgifter som lämnats av konsumenter vid köp, eller samlats in av Klarna i samband med dessa.*

Uppgifter som samlas in från externa leverantörer

- *Person- och kontaktinformation (extern verifikation av konsumenten samt dennes adress, samt extern information om ägaren till telefonnumret som lämnats). Källa: Extern leverantör*
- *Finansiell information (extern kreditinformation, såsom inkomst, betalningsanmärkningar eller skuldsanering) Källa: Extern leverantör.*
- *Bekräftelse från Klarnas interna bedrägerikontroll (d.v.s. "ja", "nej" eller "extra verifikation krävs"). Källa: Extern leverantör.*

IMY:s bedömning

IMY konstaterar att Klarnas Dataskyddsinformation saknar meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av sådan behandling för den registrerade. Av Dataskyddsinformationen framgår endast att vissa typer av information används i samband med det automatiserade beslutet (Kontakt- och identifikationsuppgifter, finansiell information och information om hur du interagerar med Klarna).

Det framgår inte att Klarna använder en egen intern scoremodell som bygger bland annat på både intern och extern finansiell information eller vilka typer av uppgifter som ingår i den finansiella informationen, exempelvis uppgift om skulder hos andra kreditgivare. Det ges ingen information om vilka omständigheter som kan vara av avgörande betydelse för ett negativt kreditbeslut.

IMY anser att kravet på att lämna meningsfull information om logiken bakom ett automatiserat kreditbeslut innefattar uppgift om vilka kategorier uppgifter som är av avgörande betydelse inom ramen för en intern scoremodell och eventuell förekomst av villkor som alltid leder till ett avslagsbeslut inom ramen för det beslutsstöd som den personuppgiftsansvarige använder sig av.

IMY anser inte att informationen om automatiserade kreditbeslut tillhandahålls på ett lättillgängligt sätt. Den enskilde konsumenten bör tillhandhållas denna typ av svårbegriplig information i ett sammanhang i stället för utspritt på olika ställen i Dataskyddsinformationen.

IMY anser att den information som Klarna lämnar om förekomsten av automatiserat beslutsfattande, inbegripet profilering enligt artikel 22.1 och 22.4 i dataskyddsförordningen, varvid det åtminstone i dessa fall ska lämnas meningsfull information om logiken bakom samt betydelsen och de förutsedda följderna av sådan behandling för den registrerade inte uppfyller kraven i artiklarna 13.2 f och 14.2 g. Informationen är inte koncis, klar och tydlig samt inte heller lättillgänglig. Den uppfyller därmed inte kraven i artikel 12.1.

IMY bedömer att överträdelsen av artiklarna 13.2 f och 14.2 g, med hänsyn tagen även till övriga överträdelser av artiklarna 13 och 14 som framgår av detta beslut, är så pass allvarlig att den även innebär en överträdelse av artiklarna 5.1 a och 5.2.

IMY konstaterar därför att Klarna bryter mot artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1, 13.2 f och 14.2 g i dataskyddsförordningen.

3 Val av ingripande

3.1 Rättslig reglering

IMY har vid överträdelser av dataskyddsförordningen ett antal korrigerande befogenheter, bland annat reprimand, föreläggande och sanktionsavgifter. Det följer av artikel 58.2 a–j i dataskyddsförordningen.

IMY ska påföra sanktionsavgifter utöver eller i stället för andra korrigerande åtgärder som avses i artikel 58.2, beroende på omständigheterna i varje enskilt fall.

Om en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde, med avseende på en och samma eller sammankopplade uppgiftsbehandlingar, uppsåtligen eller av oaksamhet överträder flera av bestämmelserna i denna förordning får den administrativa sanktionsavgiftens totala belopp inte överstiga det belopp som fastställs för den allvarligaste överträdelsen. Det framgår av artikel 83.3 i dataskyddsförordningen.

Varje tillsynsmyndighet ska säkerställa att påförandet av administrativa sanktionsavgifter i varje enskilt fall är effektivt, proportionellt och avskräckande. Det anges i artikel 83.1 i dataskyddsförordningen.

I artikel 83.2 anges de faktorer som ska beaktas för att bestämma om en administrativ sanktionsavgift ska påföras, men också vad som ska påverka sanktionsavgiftens storlek.

3.2 Sanktionsavgift

Klarna tillhandahåller betalningslösningar till ca 90 miljoner konsumenter och fler än 200 000 butiker i 17 länder. Klarna tillhandahåller flera olika tjänster som är viktiga för det finansiella systemet, såsom direktbetalning, olika former av "prova först och betala senare"-tjänster samt avbetalningar. För att kunna tillhandahålla dessa tjänster måste Klarna behandla en mycket stor mängd personuppgifter. IMY har ovan bedömt att

Klarna inte har uppfyllt den grundläggande principen om öppenhet och de registrerades rättigheter avseende information. Klarna har överträtt artiklarna 5.1 a, 5.2, 12.1, 13.1 c, e-f och 13.2 a-b, f och 14.2 g i dataskyddsförordningen. IMY anser inte att det är frågan om mindre allvarliga överträdelser. Klarna ska därför påföras administrativa sanktionsavgifter för nämnda överträdelser.

IMY anser att det utlämnande av information som sker via Klarnas Dataskyddsinformation är en och samma uppgiftsbehandling och att ett gemensamt sanktionsbelopp ska fastställas för dessa. IMY konstaterar att Klarna har överträtt flera artiklar som omfattas av artikel 83.5, som innebär att ett högre sanktionsbelopp kan påföras.

När det gäller beräkning av beloppet framgår av artikel 83.5 i dataskyddsförordningen att företag som begår överträdelser som de aktuella kan påföras sanktionsavgifter på upp till tjugo miljoner EUR eller fyra procent av den totala globala årsomsättningen under föregående budgetår, beroende på vilket värde som är högst.

Vid bestämmande av maxbeloppet för en sanktionsavgift som ska påföras ett företag ska den definition av begreppet företag användas som EU-domstolen använder vid tillämpning av artiklarna 101 och 102 i EUF-fördraget (se skäl 150 i dataskyddsförordningen). Av domstolens praxis framgår att detta omfattar varje enhet som utövar ekonomisk verksamhet, oavsett enhetens rättsliga form och sättet för dess finansiering samt även om enheten i juridisk mening består av flera fysiska eller juridiska personer.

IMY bedömer att det företags omsättning som ska läggas till grund för beräkning av de administrativa sanktionsavgifter som Klarna kan åläggas är Klarnas moderbolag Klarna Holding AB. Av Klarna Holding AB:s årsredovisning för år 2020 framgår att årsomsättningen år 2020 var ca 10 093 659 000 kronor. Det högsta sanktionsbelopp som kan fastställas i ärendet är fyra procent av detta belopp, det vill säga cirka 404 000 000 kronor.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek beaktar IMY att Klarna är ett multinationellt företag som behandlar personuppgifter om ett stort antal registrerade. Klarna behandlar många olika kategorier av personuppgifter där uppgifterna i vissa fall avser ekonomiska förhållanden och den registrerades kreditvärdighet. IMY anser att det ska ställas höga krav på ett stort företag med så omfattande och integritetskänslig personuppgiftsbehandling att tillhandahålla information som är koncisa, klar och tydlig, begriplig och i lätt tillgänglig form.

I försvårande riktning talar att det har varit överträdelser som rör artiklar som är centrala för att den registrerade ska ha möjlighet att kunna ta till vara sina rättigheter enligt dataskyddsförordningen och att den information som tillhandahålls i Dataskyddsinformationen berör ett mycket stort antal registrerade samt att överträdelserna pågått under en längre tid.

Som förmildrande omständighet beaktas att Klarna under tiden tillsynen pågått ändrat och förbättrat informationen i Dataskyddsinformationen.

Mot bakgrund av överträdelsernas allvar och att den administrativa sanktionsavgiften ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande bestämmer IMY den administrativa sanktionsavgiften för Klarna Bank AB till 7 500 000 kronor.

Delta beslut har fattats av generaldirektören Lena Lindgren Schelin efter föredragning av avdelningsdirektören Hans Kärnlöf. Vid den slutliga handläggningen har även rättschefen David Törngren och enhetschefen Catharina Fernquist deltagit.

Lena Lindgren Schelin, 2022-03-28 (Det här är en elektronisk signatur)

Bilagor

Bilaga 1 - Klarnas Dataskyddsinformation

Bilaga 2 - Klarnas Användarvillkor

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Integritetsskyddsmyndigheten senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om överklagandet har kommit in i rätt tid sänder Integritetsskyddsmyndigheten det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.